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# 1 Философия, мировоззрение, культура. Понятие мировоззрения, его структура и исторические типы.

***Мировоззрение*** — общее понимание человеком окружающего мира и своего места в нем, его отношение к окружающей действительности и самому себе. Как сложное духовное явление оно включает в себя: *убеждения, идеалы, цели, мотивы поведения, интересы, ценностные ориентации, принципы познания, нравственные нормы, эстетические воззрения* и др.

**Субъект мировоззрения** - личность, соц. группа и общество в целом. Мировоззрение бывает индивидуальное, общественное, групповое. В мировоззрении выделяют уровни: чувственно-эмоциональное (обыденное) и теоретическое. Чувственно-эмоцианальное мировоззрение - это цельное осознание действительности в виде ощущений, восприятий, эмоций. Теоретический уровень- интеллектуальный аспект мировоззрения (действительность ч/з призму законов).

Структура:

1. миропонимание (интеллектуальная часть мировоззрения, основано на данных фундаментальных наук);
2. мировосприятие (осознан мира в виде образов и представлений);
3. мироощущение (осознание мира на базе непосредственных ощущений).

Философское мировоззрение формировалось исторически в связи с развитием самого общества. Выделяются следующие типы мировоззрения: мифологическое, религиозное, философское

Исторически 1-ый тип — **мифологическое мировоззрение** — формируется на ранних стадиях развития общества и представляет собой 1-ую попытку чел. объяснить происхождение и устройство мира, появление на земле людей и животных, причины стихийных явлений природы, определить свое место в окружающем мире. Сотворение мира изображалось обычно как превращение хаоса в космос, который формируется путем отделения неба от земли и выделения суши из океана. В результате появляются три мира: небесный, земной и подземный. Весь этот процесс сопровождается борьбой богов и героев против демонических сил.

***Мифология***(греч. Nrythos - повествование, сказание) фантастическое отражение действительности в виде чувственно-наглядных представлений. Порожденные фантазией первобытного чел- мифические существа — боги, духи, герои — наделены чел. чертами, они совершают чел. поступки, а их судьбы сходны с судьбами смертных людей. В мифах выражались слитность, нераздельность чел-а и природы; на явления природы проецировались чел. свойства.

***Миф*** - священное придание, сложенное о деянии богов, в котором повествуется о том, как устроен мир. Мифы были тесно связаны с обрядами, с обычаями народа, они содержали нравственные нормы и эстетические представления, включали зачатки знаний и религиозных верований, сочетали реальность и фантазии, естественное и сверхъестественное, мысли и чувства.

**Религия** - это форма общего сознания, основана на вере в богов, (монотеизм, политеизм). Отличительные черты: жестко различие естественного и сверхъестественного, не возможно противостояние Бога и Ч, имеет культурную систему. Черты: вера во всемогущ Бога, в бессмертие души, в возможность личного спасения.

**Философ.** миров-е опир-ся на знание, на логику, на рассудок, на интеллект. Целостная картина мира, интегрирует знания от других наук.

Исторические типы мировоззрения: обусловлены той или иной исторической эпохой, тем или иным общественным классом, определенные нормы и принципы сознания стили мышления и в зависимости от того, совпадают ли интересы данного класса с объективной тенденцией общественного развития, является ли он носителем более прогрессивного способа производства или нет, его мировоззрение по своему содержанию может быть научным или ненаучным, материалистическим или идеалистическим, революционным или реакционным. Например: мировоззрение буржуазии, когда она противостояло феодализму, было сначала прогрессивным, после, придя к власти, ее мировоззрение становится консервативным реакционным.

# 2 Философия и наука древней Индии

Древнеиндийская цивилизация – одна из древнейших на планете. В конце 2-го тысячелетия до н.э. на территорию современной Индии поникли арийские племена. В основе мировоззрения новой индийской цивилизации лежали Веды (знания). Существовали 4 Веды: Ригведа, Самаведа, Яджурведа, Атхарваведа.

Ригведа–собрание гимнов богам, самая древняя Веда, мифологическое мировоззрение. 1 Ригведа включает 1028 гимнов.

Атхарваведа–собрание заклинаний для магической практики.

Все эти Веды долгое время передавались из уст в уста из поколения в поколение. Вскоре сложились также и тексты:

1)Брахманы (регул. жертвенную практику, включали методику соверш. ритуалов).

2)Араньяки (тексты для отшельников).

3)Упанишады (фиксируется переход от мифологии к философии).

Общество Индии того времени носило кастовый характер. Выделяют 4 касты:

Брахман (каста жрецов, хранителей священного знания); Кшатрии (сословие воинов); Вайшьи (каста земледельцев); Шудры (каста неприкасаемых–простые люди).

К 6 в. до н.э. в Индии происходит кризис брахманизма–недовольство брахманами. В результате кризиса появляются Упанишады, на основе которых сформировались радикальные философские системы–Даршаны:

⎛Ньяя (основоположник–Готама).

⎝Вайшешика (основоположник–Канада).

⎛Санхья (Капила).

⎝Йога (Патанджаль).

⎛Веданта Бедараян).

⎝Миманса (основоположник–Шанкара).

Все эти системы базировались на Ведах и являлись ортодоксальными. Кроме этого в итоге кризиса сформировались 3 неортодоксальные системы: Джайнизм, Буддизм, Локаята. Наиболее важными школами были Санхья и Веданта. ***Санхья***–дуалистическая концепция, она принимает в качестве первоначала две инстанции: Пракрити (материя, он она находится в непрерывном движении, она деятельна, но не наделена сознанием); Пуруша (дух, имеет сознание, но не активен). Пракрити состоит из Гун: Саттва (состояние умиротворенности); Раджас (состояние активности); Тамас (состояние пассивности).

С позиции Санхьи цель человека–отделить сознание от материи (путем медитации). Основные категории ***Веданты***: Брахман (духовный абсолют, который вечен, неизменен, из него возникает все видимое многообразие вещей); Атман (жизненное дыхание, действие, внутреннее Я, единое и неразделимое сознание). Тождество Веданты: Брахман есть Атман, Атман есть Брахман; т.е. все в мире едино. Майя–иллюзорная реальность, обратная сторона Брахмана. Сансара–круговорот перерождений; человек, умирая, сбрасывает оболочку и душа его продолжает жить в другом облике. Карма–деяния, плоды деяний.

Основоположником следующей системы ***Джайнизма*** – был Махавира, который жил в 4 веке до н.э. Джайнизм – наиболее рационалистическая доктрина, спасение понимается как результат индивидуальных усилий; цель жизни достижение Нирваны. Важнейшая категория Джайнизма - Джива – индивидуальная психика. Акаша – пространство, которое включает Локо (мир) и Алоко (вакуум). Единица измерения – Адаша (атом пространства и атом времени ). Все состоит из этих единиц. Масштабы падения души безграничны (каждый человек в следующей жизни может стать камнем или насекомым). Цель жизни – достижение Нирваны, которая достигается с помощью Ахимсы (не причинение вреда ничему живому).

*Буддизм.*Основоположником данного учения является Будда (пробужденный) – Сидхардха Гасутама Шанея – Муии (623- 544 г. до н.э.). Он был выходцем из Царекогорода (Отшельники из племени Шанья). Он долго ищет истину, живет аскетом. В основе буддизма лежат 4 благородные истины:

Жизнь есть страданье.

Есть причины страданий.

Есть путь избавления от страданий.

Есть путь уничтожения страданий ( восмиричный ).

Средний путь будды – отвержение крайнего аскетизма, ритуалов и т.д. Страдание порождается привязанностью к существованию. Важнейшее представление о реальности : Шунья – пустотность реальности , отвержение субстанциональности реальности вне и внутри человека (отвергалось существование бога и бессмертной души). Страдания и освобождение от страданий – различные состояния единого бытия. Тхарма – первичная единица реальности (психо-физические вспышки энергии), вспышки жизненной энергии. Различаются обусловленные и не обусловленные кармой тхармы. Высшей целью человеческого существования является достижение нирваны (состояния полной удовлетворенности, самодостаточности, полной гармонии бытия, отрешенность от внешнего мира, сосредоточенность на самом себе). Нирвана в дальнейшем понимается как абсолютная реальность. Стремящийся к нирване должен испытывать сострадание ко всему окружающему. Буддизм демократичен, т.к. отвергает богатства. Моральное самосовершенствование человека – основа достижения нирваны. Нирвана не обусловлена, никем ни создана, она существует, ее можно достич разумом. Изречения Будды собраны в книге «Тхаморике». Мысль Будды: «Чтобы ни сделал враг врагу или же ненавистник ненавистнику, ложь же как мысль может сделать еще худшее». Во 2 веке до н.э. при Омоне буддизм стал доминирующей идеалогией Индии, к 3-9 вв. н.э. он был почти вытеснен из Индии. В буддизме состояние нирваны достигается на основе буддистской йоги – Дхьяны.

*Чарвака (Локаята)* **–** радикальная диссидентская школа, порвавшая все связи с предыдущей культ. Традицией. Локаяна в переводе – это приятные речи, чарвака – чавкать, жрать. Основные позиции – мир такой, каким мы его воспринимаем с помощью чувств. Первоначала: земля, воздух, огонь, вода. Сознание возникает из них. Душа – это тело, особенность которого - сознание. Смысл жизни человека – чувственное удовольствие.

# 3 Философия и наука древнего Китая

Древнекитайская цивилизация – одна из древнейших на планете. В 6 в. до н. э. Там возникла философия. Для китайской философии характерно единство противоположностей:

Ян - мужское, активное начало. Небо, день, свет, тепло.

Инь – женское, пассивное начало. Земля, ночь, тьма, холод.

Взаимодействие противоположных сил порождает природные первоначала–усин: Вода, Огонь, Земля, Металл, Дерево.

Высокого уровня достигает материальное производство. Классизация общества, конфликты в обществе–именно эти факторы стали основой для развития философии в Китае. Китай в это время представлял собой раздробленный конгломерат–«период воюющих царств» стал «золотым веком» для философии, т.к. она развивалась в свободной обстановке.

В этот период возникло 6 основных философских школ:

Даосизм (Лао Цзы)

Конфуцианство (школа служивых людей, основатель Конфуций)

Моизм (Мо Цзы)

Иньянцзя. Школа натурфилософов (школа светлого и темного начала).

Минцзя (школа имен–номиналисты)

Фацзя (легизм, законники).

Основные школы: Даосизм и конфуцианство–две основные школы, которые выступают как вечные оппоненты друг друга.

***Даосизм*** был создан Лао Цзы, о котором почти ничего не известно. Важнейший текст данного учения–Дао Дэ Цзын. Важнейшая категория этой философии–Дао.

Дао–это сложное философское понятие, первооснова, первоначало, из которого все возникает и в которое все возвращается. Дао бесконечно, едино, неизвестно, постоянно и изменчиво, пусто и содержательно, существует в большом и в малом, вечно, абсолютно.

Познание Дао–это цель существования человека. Его можно познать человеку с чистым сердцем и без страстей и эмоций. Дао пребывает в недеянии, но нет ничего, чтобы оно не делало–это важнейший принцип даосизма. Сторонники даосизма призывают человека к недеянию. Человек в своем стремлении познать Дао должен сливаться воедино со своей внутренней природой, чувствовать реальность природы и действовать в соответствии с ней. Нельзя ставить себя впереди явлений, но и нельзя ставить себя сзади них.

Основные принципы даосизма–натуральность и естественность. Социум–это препятствие для познания Дао. Даосизм враждебно настроен по отношению к науке, культуре и цивилизации. Политический идеал даосизма–патриархальный строй. Идеальный правитель тот, о котором народ знает только то, что он существует. Даосизм был в Китае протестом низов против социального угнетения.

***Конфуцианство***. Было создано Конфуцием (551-479 гг. до н.э.), который думал о том, как обеспечить социальный порядок, мир и стабильность в обществе. Общество должно существовать на основе принципов морали. Государство–это одна большая семья, в которой правитель–это заботливый отец семейства, а подданные–его дети. Главная категория конфуцианства–принцип Жень (человеколюбие). Конфуций не мыслил человека вне общества. Человек руководствуется принципами долга. Особенности конфуцианства–культ учебы и науки. Важнейшая категория конфуцианской философии–учение о благородном и низком человеке. Главный источник данной философии–книга «Лунь-Юй» (высказывания и суждения). Важнейшая категория учения–принцип Ли (ритуал)–бережное, любовное отношение к традициям и культуре. Идеал правителя–человек, который своим примером показывает исполнение принципов морали.

***Фа Цзя*** (законники). Шан Ян, опираясь на даосизм, создал теорию, основанную на неукоснительном выполнении всеми членами общества законов. Чем меньше люди мыслят, тем лучше для государства. За крупные проступки–большое наказание. Идея круговой поруки: наказывался и преступник, и тот, кто видел преступление, но не донес. На 15 лет установилась империя Цинь, была преодолена разруха. Принцип того времени: книги–в огонь, ученых–в яму. Вскоре режим был свергнут. Вскоре установилась империя Хань, которая сделала синтез конфуцианства и легизма. В 136 г. до н.э. Конфуцианство стало государственной идеологией. Вскоре выработалась система, при которой замещение государственных должностей происходило в результате экзаменов. Государственные служащие заучивали огромное количество текстов.«Сосредоточенность есть субстанция мудрости, мудрость является функцией сосредоточенности», --писал Конфуций.

***Моизм*** (школа экономистов). Основоположник – Мо-Цзы. Критика многих положений конфуцианства, выражает интересы простолюдинов (свободных общинников, ремесленников, торговцев). Мо-Цзы считал, что воля неба познаваема, состоит во всеобщей любви и выгоде, посылает всем блага и того же хочет от людей, любит справедливость. Работа Мо-Цзы должна служить экономике. Принципы моизма: умеренность и бережливость, незацикливание на прошлом.

***Минцзя***. Акцентирует внимание на соотношении названий и имен вещей и самих этих вещей. Каждоеявление требует точных названий и определений. Можно запутать сознание человека терминами, которые потеряли связь с предметом, и он не будет знать, о чем говорить

# 4 Философия и наука древней Греции

Античная философия имеет свои временные и пространственные границы. Время ее бытия — с VI в. до н.э. и до VI в. н.э., когда император Юстиниан эакрып в 529 г. н.э. последнюю философскую школу — Платоновскую Академию.

Греческая философская мысль имеет свои этапы рождения, расцвета и увядания. Первый этап, который часто называют досократоеским, носит космоцентрический характер и сохраняет вначале черты мифологии. Это принципиально важный этап становления философии как сферы рационального постижения исходных оснований Космоса, стремления проникнуть через видимое в невидимое, начало различения явления и сущности, бытия и небытия. Тем самым происходит становление философской категориальной системы.

На **первом этапе** развития греческой мысли не всегда осознается различие между понятиями и реальностью, бытием и мышлением, что приводит к их неявному или явному отождествлению. Это нашло отражение в построениях философов милетской школы, Гераклита, у которых нелегко провести границу между водой Фапеса, воздухом Анаксимена, огнем Гераклита как всеобщими сущностями, образующими начало бытия, с одной стороны, и соответствующими чувственно воспринимаемыми природными стихиями — с другой.

Вместе с тем принципиально то, что впервые ставится вопрос о соотношении чувственных данных и понятий. Противоречие между чувственной всеобщностью и всеобщностью понятия начинает стимулировать развитие мысли. Открывается новый мир — мир мысли, в котором «живут» понятия различной степени общности. Начинают осознаваться конструктивные возможности разума. Последнее находит отражение в философских системах Сократа, Демокрита, Платона, Аристотеля.

**Второй этап** — период расцвета греческой философс кой мысли — отличается от первого, во-первых, значительным качественным расширением предметного поля философии, во-вторых, развитием категориальных средств пoстижения бытия и богатством мыслей, опередивших свое время; в-третьих, появлением в рамках общефилософских представлений зачатков научного знания и логики, которые впоследствии оказали существенное влияние на все сферы человеческой деятельности. В частности, к Платону восходит мысль о философии как интеллектуально-духовной деятельности по преодолению противоречия между несовершенством наличной материальной данности и совершенством мира идей. Подобное противоречие — не внешнее для мыслящего субъекта, а выступает как личная проблема, решение которой приводит к совершенствованию. преображению, одухотворению человека.

Аристотель различает два уровня философии. Первая философия занимается вопросами бытия как такового, бытия вообще, тогда как вторая философия, или физика, исследует бытие сущего, причастного к движению. Проблема соотношения первой и второй философии, как показапа дальнейшая история мысли, не проста. Античная философия в эпоху Сократа, Платона и Аристотеля получает свое наивысшее, классическое развитие.

Это этап расцвета греческого типа философии, наиболее полная реализация конструктивных возможностей спекулятивного разума.

**Третий этап** греческой философии — эллинистический — характеризуется включением элементов восточной культуры, снижением уровня философских исследований, распадом высоких философских школ Платона и Аристотеля. Так, стоики и эпикурейцы больше интересуются философией практически, нежели с точки зрения Истины и Блага в традиционно греческом их смысле. Тем самым меняются акценты в понимании предмета философии, сужается сфера ее интересов, возрастают скептицизм и критицизм в противовес конструктивному мышлению предшественников, появляются эклектические философские течения.

**Школы античной философии:**

ПИФАГОРЕЙСКАЯ ШКОЛА

нравственные принципы, которым следовали пифагорейцы: "Быть всегда в словах и поступках стремись справедливым", "Пусть - что важнее всего - твоим главным судьей станет совесть". Утром и вечером - в часы, наиболее подходящие для размышлений - следовало окинуть мысленным взором все, что сделано и что предстоит еще сделать: "В успокоительный сон не должно тебе погружаться прежде, чем снова не вспомнишь о каждом сегодняшнем деле, в чем провинился? Что мог совершить? И чего не исполнил?"

Пифагорейская школа положила начало математическим наукам. Числа понимались как суть всего существующего, им придавался мистический смысл. Основу пифагорейской математики составляет учение о декаде: 1+2+3+4=10. Эти четыре числа описывают все процессы, происходящие в мире. В частности, декада отображает законы музыкальной гармонии: через нее выражаются основные музыкальные интервалы - октава (2:1), квинта (3:2), кварта (4:3). Математический метод в современной науке в этом смысле является следствием популяризации и демистификации пифагорейского учения.

Пифагорейцам принадлежит учение о музыке сфер и о музыкальном звукоряде, отражающем гармонию Солнечной системы, где каждой планете соответствует определенная нота, а все вместе они создают интервалы музыкальной гаммы. Ими же положено и начало музыкальной психологии: музыка использовалась как средство воспитания и исцеления души и тела.

В пифагорейской школе начали развиваться астрономия и медицина. Ею создано множество аллегорических комментариев Гомера, а также грамматика греческого языка.

Таким образом, пифагорейцев можно считать родоначальниками гуманитарной, естественной, точной и систематической наук.

**Сократ**

Суть собственной философии Сократ объяснял одной фразой: "Я знаю только одно, что я ничего не знаю."

В своих беседах Сократ не отвечает на вопросы, он ставит их, искуссно побуждая собеседника к самостоятельному поиску истины. А когда тот казалось бы близок к ней, Сократ находит новые аргументы и доводы, чтобы показать тщетность этих попыток.

**Софисты**

Появление школы софистов явилось ответом на потребность демократии в образовании и науках. Странствующие учителя за деньги могли обучить любого искусству речи и др. Их главная целью было подготовить молодежь к активной политической жизни. Платон в последствии обвинял софистов за подобную торговлю знаниями.

**Платон и Академия**

Платон объединил в своем учении ценности двух своих великих предшественников: Пифагора и Сократа. У пифагорийцев он воспринял искусство математики и идею создания философской школы, которую он воплотил в своей Академии в Афинах. У Сократа Платон научился сомнению, иронии и искусству беседы.

Диалоги Платона пробуждают интерес и учат размышлению над весьма серьезными проблемами жизни, которые не сильно изменились за две с половиной тысячи лет.

**Аристотель**

Долгое время Аристотель был членом Академии Платона. В 335 г. до н.э. Аристотель основал в Афинах собственную школу, отличавшуюся исключительно философской направленностью. Он оставил значительно количество трудов: "Метафизика", "Физика", "Этика", "Риторика" , "Политика" и др. Названия этих произведений говорят сами за себя. Однако стройную систему Аристотеля тяжело синтезировать по его работам, представляющим из себя зачастую сборники лекций и курсов.

Одним из самых важных результатов деятельности Аристотеля в политике было воспитание Александра Македонского, который будучи вдохновленный идеями философа и собственными стремлениями всего за 9 лет создал Великую Империю.

На развалинах Империи возникли Эллинистические государства и новые философы.

**Эллинистические школы. Кинизм**

Киническая философия - это философия противопоставления себя обществу, пренебрежения приличиями и общепринятыми нормами. Известные киники - Диоген, Кратет, Гиппархия не основывали школы, не писали трактатов. Они и их последователи выбирали свободу и независимость.

**Эллинистические школы. Пиррон**

Пиррон также отличался особенным образом жизни. Он делал то, что считал нужным в данный момент. А все его поведение можно охарактеризовать как безразличие ко всему. Пиррон и его ученики практиковали медитацию, чтобы научиться отрешенности.

**Эллинистические школы. Эпикуреизм**

Эпикур основал в Афинах в 306 г. до н.э. школу, где и преподавал свою философию наслаждения. Но Эпикур говорил не о чувственном наслаждении, которое невозможно насытить. Он имел в виду удовольствие покоя, как отсутствие страдания. Говорит ли Эпикур о богах, о вселенной, о дружбе и т.д., он всегда подчеркивает необходимость научиться наслаждаться всем этим. Все основные философские понятия он рассматривает через призму духовного наслаждения.

**Эллинистические школы. Стоицизм**

Школа стоиков, основанная Зеноном в конце IV в. до н.э., существовала еще во времена Римской империи. Главной идеей стоицизма является покорность судьбе и фатальность всего сущего. Зенон так говорил о стоике: "Жить последовательно, т.е. согласно с единым и гармоническим жизенным правилом, ибо те, кто живет непоследовательно, несчастливы."

# 5 Философия Платона и её значение в европейской культуре

Платон (427-347 гг. до н.э.) один из самых талантливых учеников Сократа, выдающийся греческий мыслитель, происходил из древнеафинского аристократического рода. Настоящее имя Аристокл, Платон - это прозвище (Плотюс - широкий, широкоплечий). В 388-387 гг. основал свою школу Академию, которая просуществовала без малого, тысячу лет. Им написано 34 философских произведения в форме диалогов, главным лицом которых является Сократ.

**Философия** для Платона - это не только познавательный процесс, но и стремление души к сверхчувственному миру идей, и потому она тесно связана с Любовью. По мнению Платона, не занимаются философией только Боги или те, кто полностью невежествен и самонадеянно считает, что знает все. И, напротив, философией занимается только тот, кто чувствует потребность в знании и охвачен желанием познать мудрость.

**Учение об идеях** - центральный элемент философии Платона. Он трактовал идеи (эйдос) как некие божественные сущности. Они - вечные, неизменные, не зависящие от условий пространства и времени. Идея - истинно - сущее, сверхчувственное бытие, постигаемое только разумом (чувства в этом бессильны). В них обобщена вся космическая жизнь: они управляют Вселенной. Это архетипы, вечные образцы, по которым из бесформенной и текучей материи организуется все множество реальных вещей. Идеи обладают своим собственным существованием в особом мире, и вещи существуют только постольку, поскольку они отражают ту или иную идею, поскольку та или иная идея в них присутствует. По отношению к чувственным вещам, идеи являются одновременно и их причинами, и целью, к которой стремятся существа чувственного мира. При этом между идеями существуют отношения координации и подчинения. Высшая идея - это идея абсолютного Блага, источник истины, красоты и гармонии. Именно несовершенство нашего мышления внушает нам ошибочное представление, будто идеи находятся в пространстве и подобны чувственным вещам. Источник этой иллюзии - материя. Мир у Платона раздвоен на мир идей и мир неистинных вещей. За это его критиковал его ученик Аристотель.

В седьмой книге «Государства» Платон излагает миф о пещере, в котором образно представляет тот мир, в котором мы живем как пещеру, а всех людей – как узников, крепко скованных цепями и сидящих в этой пещере. Узники смотрят на глухую стену, на которую падают отблески света, падающего в пещеру сверху, где находится выход из нее. Глядя на тени люди устанавливают причины и следствия явлений и таким образом полагают, что познают мир. Но если увидеть истинные причины этих явлений, то окажется, что все познанное на основании отображений не имеет почти никакого отношения к действительности, ведь тени представляют свои первообразы в сильно искаженном виде.

Идея блага - наивысшая идея (телеологический, объективный идеализм). Цель есть благо - это бытие и есть сущность всех вещей, их образец. Все вещи стремятся достигнуть блага (цели).

**О душе**. Душа человека представляется у Платона в образе колесницы с всадником и двумя лошадьми, белой и черной. Возница символизирует разумное начало в человеке, а кони: белый — благородные, высшие качества души, черный — страсти, желания и инстинктивное начало. Когда человек пребывает в ином мире, он (возница) получает возможность вместе с богами созерцать вечные истины.

Принимая идею бессмертия души и понимая, что в таком случае смерть отнимает у человека все, кроме души, Платон приводит нас к мысли о том, что основной заботой человека в жизни должна быть забота о душе. Эта забота означает очищение души, освобождение от чувственного в стремлении к соединению с духовным - умопостигаемым миром. Очищение души у Платона связано с телесной и умственной дисциплиной, которая внутренне трансформирует человека, уподобляет его божеству.

**Теория познания** Платона строится как теория воспоминания, руководящим началом при этом выступает разум или разумная часть души. По Платону, душа бессмертна, причем до рождения человека она пребывает в запредельном мире, где она наблюдает блистательный мир вечных идей. Поэтому в земной жизни души человека оказывается возможным постижение идей как припоминание о виденном прежде.

Человек получает истинные знания, когда душа вспоминает то, что она уже знает. Знание как припоминание того, что было до рождения человека, является у Платона одним из доказательств бессмертия души.

**Идеальное государство**. Истинное политическое искусство есть искусство спасения и воспитания души, а потому Платон выдвигает тезис о совпадении истинной философии с истинной политикой. Только если политик становится философом (и наоборот), можно построить подлинное государство, основанное на высшей ценности Правды и Блага. Построить Город-Государство означает познать до конца человека и его место в универсуме.

Государство, по Платону, как и душа, имеет трехчастную структуру. В соответствии с основными функциями (управление, защита и производство материальных благ) население делится на три сословия: земледельцы-ремесленники, стражи и правители (мудрецы-философы). Справедливое государственное устройство должно обеспечить их гармоничное сосуществование.

**Образ философской мысли** Платона включает в себя следующие основные черты:

-в онтологии (учении о бытии) – объективный идеализм;

-в гносеологии (учении о познании) – рационализм и гносеологический оптимизм (уверенность в познании истины посредством разума).

-назначение философии – не только в открытии и освоении истинной реальности, но и в освобождении человеческой души от пагубной для неё поглощенности телесно-материальным, неподлинным бытием.

-по стилю философствования Платон – философ-поэт с мистико-религиозной направленностью. Его философские построения богаты развёрнутыми поэтическими метафорами, мифологическими символами, художественными образами.

Греческая философия не только является фундаментом европейской, но также составляет её структуру и её существенное содержание: до сих пор европейские мыслители питаются греческим духовным наследием.

«Мы, конечно, стоим выше Гиппократа, греческого врача. Мы даже можем сказать, что стоим выше Платона. Но это верно только в том смысле, что мы располагаем более обширным материалом научного познания, чем Платон. Что касается самого философствования, то мы, пожалуй, едва ли достигаем его уровня» (К. Ясперс).

Учение Платона лежит в основе европейского философского идеализма (Лейбниц, Шеллинг, Гегель, Беркли, Юм).

# 6 Философия Аристотеля и её значение в становлении классической философии

Этапы творчества Аристотеля и его основные произведения.

Аристотель (384-322 гг. до н.э.) – древнегреческий философ классического периода, ученик Платона, воспитатель Александра Македонского. В своей философской деятельности Аристотель прошел три основных этапа:

367-347 гг. до н.э. (20 лет) – работал, начиная с 17-летнего возраста, в Академии Платона и был его учеником (до момента смерти Платона);

347-335 гг. до н.э. (12 лет) – жил и работал в Пелле – столице Македонского государства по приглашению царя Филиппа; воспитывал Александра Македонского;

335-322 гг. – основал собственную философскую школу – Ликей (перипатетическую школу) и работал в ней до своей смерти.

К наиболее известным произведениям Аристотеля относятся: «Органон», «Физика», «Механика», «Метафизика», «О душе», «История животных», «Никомахова этика», «Риторика», «Политика», «Афинская полития», «Поэтика».

Классификация философии, данная Аристотелем.

Философию Аристотель разделил на три вида:

*теоретическую,* изучающую проблемы бытия, различных сфер бытия, происхождения всего сущего, причины различных явлений (получила название «первичная философия»);

*практическую –* о деятельности человека, устройстве государства;

*поэтическую.*

Считается, что фактически Аристотелем как четвертая часть философии была выделена *логика*.

Критика Аристотеля как способ объяснения сути бытия.

Рассматривая проблему бытия, Аристотель выступил с критикой философии Платона, согласно которой, окружающий мир делился на «мир вещей» и «мир чистых (бестелесных идей). «Мир вещей» в целом, как и каждая вещь в отдельности, являлся лишь материальным отображением соответствующей «чистой идеи».

Ошибка Платона, по Аристотелю, в том что он оторвал «мир идей» от реального мира и рассматривал «чистые идеи» вне всякой связи с окружающей действительностью, которая имеет и свои собственные характеристики – протяженность, покой, движение и др.

Аристотель дает свою трактовку данной проблемы:

не существует «чистых идей», не связанных с окружающей действительностью, отображением которых являются все вещи и предметы материального мира;

существуют только единичные и конкретно определенные вещи;

данные вещи называются индивидуумы (в переводе – «неделимые»), то есть существует только конкретная лошадь в конкретном месте, а не «идея лошади», воплощением которой данная лошадь является, конкретный стул, находящийся в конкретном месте и имеющий свои признаки, а не «идея стула», конкретный дом, имеющий точно определенные параметры, а не «идея дома», и т.д.;

 индивидуумы являются первичной сущностью, а виды и роды индивидуумов (кони вообще, дома вообще и т.д.) – вторичной.

Категории Аристотеля как способ объяснения сути бытия.

Поскольку бытие не есть «чистые идеи» («эйдосы») и их материальное отражение («вещи»), возникает вопрос: что такое бытие?

Дать ответ на этот вопрос (что такое бытие) Аристотель пытается через высказывания о бытие, то есть через категории (в переводе с древнегреческого – высказывания).

Аристотель выделяет 10 категорий, которые отвечают на поставленный вопрос (о бытии), причем одна из категорий говорит о том, что такое бытие, а 9 остальных дают его характеристики. Данными категориями являются:

сущность (субстанция); количество; качество; отношение; место; время; положение; состояние; действие; страдание.

Иначе говоря, по Аристотелю, бытие – это сущность (субстанция), обладающая свойствами количества, качества, места, времени, отношения, положения, состояния, действия, страдания.

Человек, как правило, способен воспринимать лишь свойства бытия, но не сущность. Также согласно Аристотелю категории – это высшее отражение и обобщение окружающей действительности, без которых немыслимо само бытие.

Проблема материи в философии Аристотеля

Важное место в философии Аристотеля занимают проблемы материи. Что есть материя? По Аристотелю, материя – это потенция, ограниченная формой (например, медный шар – это медь, ограниченная шарообразностью, и т.д.). Касаясь данной проблемы, философ также приходит к выводам о том, что:

все сущее на Земле обладает потенцией (собственно материей) и формой;

изменение хотя бы одного из этих качеств (либо материи, либо формы) приводит к изменению сущности самого предмета;

реальность – это последовательность перехода от материи к форме и от формы к материи;

потенция (материал) есть пассивное начало, форма – активное;

высшей формой всего сущего является Бог, имеющий бытие вне мира.

Проблема души и человека в философии Аристотеля.

Носителем сознания, по Аристотелю, является душа. Философ выделяет три уровня души:

растительная душа; животная душа; разумная душа.

Являясь носителем сознания, душа также ведает функциями организма.

Растительная душа отвечает за функции питания, роста и размножения. Этими же функциями (питание, рост, размножение) ведает и животная душа, однако благодаря ей организм дополняется функциями ощущения и желания. И только разумная (человеческая) душа, охватывая все вышеперечисленные функции, ведает еще и функциями рассуждения и мышления. Именно это выделяет человека из всего окружающего мира.

Аристотель материалистически подходит к проблеме человека. Он считает, что человек:

по биологической сущности является одним из видов высокоорганизованных животных;

отличается от животных наличием мышления и разума;

имеет врожденную склонность жить вместе с себе подобными (то есть жить в коллективе).

Именно последнее качество – потребность жить в коллективе – приводит к возникновению общества – большого коллектива людей, занимающегося производством материальных благ и их распределением, проживающего на одной территории и объединенного языком, родственными и культурными связями.

Регулирующим механизмом общества (защита от врагов, поддержание внутреннего порядка, содействие экономике и т.д.) является государство.

Классификация Аристотеля форм государства.

Аристотель выделяет шесть типов государства:

монархия; тирания; аристократия; крайняя олигархия; охлократия (власть толпы, крайняя демократия); полития (смесь умеренной олигархии и умеренной демократии).

Подобно Платону Аристотель разделяет «дурные» формы государства (тирания, крайняя олигархия и охлократия) и «хорошие» (монархия, аристократия и полития).

Наилучшей формой государства, по Аристотелю, является полития – совокупность умеренной олигархии и умеренной демократии, государство «среднего класса» (идеал Аристотеля).

Историческое значение философии Аристотеля в том, что он:

внес существенные коррективы в ряд положений философии Платона, критикуя учение о «чистых идеях»;

дал материалистическую трактовку происхождения мира и человека;

выделил 10 философских категорий;

дал определение бытия через категории;

определил сущность материи;

выделил шесть типов государства и дал понятие идеального типа – политии;

внес существенный вклад в развитие логики (дал понятие дедуктивного метода – от частного к общему, обосновал систему силлогизмов – вывода из двух и более посылок заключения).

Творческое наследие Аристотеля оказало значительное влияние на все последующее становление философской мысли Европы. Его учение до сих пор остается образцом системно выстроенной философии.

# 7 Образ человека в позднеантичной философии (стоицизм, скептицизм, эпикуеризм)

Эллинистическая философия — последний период развития философии Древней Греции, последовавший за Аристотелем. К основным чертам эллинистической философии относят этическую направленность и адаптацию восточных религиозных моментов.

Киники

Самыми известными представителями киников были ученик Сократа Антисфен (ок. 450 — ок. 360 до н. э.) и его ученик Диоген (ок. 400 — ок. 325 до н. э.). Антисфен выступал за упрощение жизни, считал, что философия должна быть ближе к природе. «Тонкое» мудрствование он считал никчёмным. По его словам, не должны существовать ни правительства, ни государства. Антисфен презирал богатство и роскошь.

Прославил Антисфена его ученик Диоген. Сохранилось множество преданий, легенд и забавных случаев, связанных с этим философом. Считается, что жил Диоген в бочке. Он, как и его учитель, ненавидел богатство, считая его явлением случайным. Разум для киников был единственной ценностью. Диогена считают первым приверженцем космополитизма, он не признавал никаких границ и государств, считая человека — высшим благом. Мир, по Диогену, очень плох, поэтому необходимо научиться жить отдельно от него, избавившись от всего наживного.

Скептицизм

Скептицизм — направление в философии, возникшее под влиянием античной философии на основе идеи о текучести всего сущего («все течет, все меняется»). В частности Демокрит утверждал, что мёд ничуть не более сладок, чем горек, кроме того он постоянно меняется. Всякая вещь, с точки зрения скептиков, «есть это не в большей степени, чем то». Скептики также отмечали разницу между чувственным восприятием и мышлением. Поэтому утверждать ничего в точности не имеет смысла. Лучше высказываться, например, так: «Мне кажется, что еда сладкая». Воздержание от категорических суждений приводит к невозмутимости — идеалу для мудреца.

Основателем скептицизма является Пиррон (360—270 до н. э.). На его воззрения сильное влияние оказал Демокрит, а также аскеты и сектанты, с которыми Пиррон имел дело в азиатском походе Александра Македонского. Одной из центральных идей философии Пиррона является стремление к безмятежности (атараксии). Пиррон не писал сочинений, а излагал свои идеи устно.

Эпикуреизм

Самыми яркими представителями эпикуреизма являются Эпикур (341—270 до н. э.) и Лукреций Кар (ок. 55 — 90 гг.). Эпикур развил идеи атомизма. Он не мог принять причинность, царившую в мире атомов Демокрита, согласно которому все создано в результате «столкновений» и «отскакиваний» атомов. Эпикур приписывает атомам способность «отклоняться» в результате движения «связной цепью». Он фактически приписывает атомам определенную волю, из-за которой мир не является хаотичным. Факт проявления воли и «отклонения атомов» Плутарх называет случаем. Таким образом получается, что «в необходимости нет никакой необходимости». Эпикур считает, что жизнь и смерть одинаково не страшны для мудреца: «Пока мы существуем, нет смерти; когда смерть есть, нас более нет». Знания Эпикур рассматривает как результат осмысления чувственного опыта. Центральной идеей этического учения Эпикура является стремление к наслаждению (принцип гедонизма), часто созерцательному. Высшим благом для философа по Эпикуру является постоянное ощущение наслаждения, то есть избавление от страданий. Для этого он призывает жить разумно и нравственно, проявлять уважение к богам.

Лукреций — философ, политик и поэт, автор поэмы «О природе вещей», в которой изящно описывает неуловимое действие испускаемых атомами «эйдолов» на органы чувств, которое вызывают у людей чувства и эмоции. Атомы по Лукрецию не есть минимальные дробные частицы вещества, но своего рода творческие образы, материал для природы. Также как и Эпикур признает существование богов и души, рассматривая её как совокупность из самых гладких частиц.

Стоицизм

Стоицизм как подход в философии просуществовал с III в. до н. э. до III в. н. э. Труды ранних стоиков (Зенона Китийского, Ксенофана, Хрисиппа) дошли до нас неполными, поздних (I, II в. Плутарх, Цицерон, Сенека, Марк Аврелий) — в виде отдельных сохранившихся сочинений.

Идеал стоика — невозмутимый, даже «бесчувственный» мудрец, свободный от страстей. Стоики в своих учениях уделяли много внимания феномену воли. На учение стоиков поэтому сильное влияние оказал Сократ, мужественно вынесший суд над ним и казнь. По мнению Хрисиппа вся вселенная состоит из единой душевной женственно-нежной материи — эфира. Марк Аврелий, римский император, считал, что всё в мире взаимосвязано, развивается по какому-то закону, под руководством божественного провидения. Существует единая мировая душа, управляющая всем сущим. Особенно отчетливо эта мысль звучит в трудах Сенеки, для которого свобода — высший идеал.

Философия ранних стоиков строится на том, что мир состоит из четырёх стихий: земли, воды, огня и воздуха. Надо сказать, что стоики верили предсказаниям и астрологии. Основой мироздания считались огонь и воздух. Закон, по которому огонь переходит в другие стихии, вслед за Гераклитом назвали Логосом. Судьба для стоиков есть Логос Космоса: она упорядочивается все в мире. Марк Аврелий также считал, что все люди равны от рождения и уважал формы правления, при которых в управлении страной задействовано всё население страны. Во время его царствования было улучшено положение женщин и рабов. Кроме того, стоики уделяли большое внимание грамматике.

Неоплатонизм

Виднейшим из неоплатоников был Плотин, живший в третьем веке. Мир един, считал Плотин, но не таким образом, что везде, в каждой области вселенной присутствует одно и то же в равной степени. Душа прекраснее косной материи, совокупность идей, Мировой Ум прекраснее Мировой Души (т.е. всех душ), а Единое - Благо прекраснее Мирового Ума. Источником всего прекрасного как раз и является Единое - Благо.

# 8 Античные источники христианской философии (Платон, Плотин).

Платон (427-347 гг. до н.э.) один из самых талантливых учеников Сократа, выдающийся греческий мыслитель, происходил из древнеафинского аристократического рода. Настоящее имя Аристокл, Платон - это прозвище (Плотюс - широкий, широкоплечий). В 388-387 гг. основал свою школу Академию, которая просуществовала без малого, тысячу лет. Им написано 34 философских произведения в форме диалогов, главным лицом которых является Сократ.

**Философия** для Платона - это не только познавательный процесс, но и стремление души к сверхчувственному миру идей, и потому она тесно связана с Любовью. По мнению Платона, не занимаются философией только Боги или те, кто полностью невежествен и самонадеянно считает, что знает все. И, напротив, философией занимается только тот, кто чувствует потребность в знании и охвачен желанием познать мудрость.

**Учение об идеях** - центральный элемент философии Платона. Он трактовал идеи (эйдос) как некие божественные сущности. Они - вечные, неизменные, не зависящие от условий пространства и времени. Идея - истинно - сущее, сверхчувственное бытие, постигаемое только разумом (чувства в этом бессильны). В них обобщена вся космическая жизнь: они управляют Вселенной. Это архетипы, вечные образцы, по которым из бесформенной и текучей материи организуется все множество реальных вещей. Идеи обладают своим собственным существованием в особом мире, и вещи существуют только постольку, поскольку они отражают ту или иную идею, поскольку та или иная идея в них присутствует. По отношению к чувственным вещам, идеи являются одновременно и их причинами, и целью, к которой стремятся существа чувственного мира. При этом между идеями существуют отношения координации и подчинения. Высшая идея - это идея абсолютного Блага, источник истины, красоты и гармонии. Именно несовершенство нашего мышления внушает нам ошибочное представление, будто идеи находятся в пространстве и подобны чувственным вещам. Источник этой иллюзии - материя. Мир у Платона раздвоен на мир идей и мир неистинных вещей. За это его критиковал его ученик Аристотель.

В седьмой книге «Государства» Платон излагает миф о пещере, в котором образно представляет тот мир, в котором мы живем как пещеру, а всех людей – как узников, крепко скованных цепями и сидящих в этой пещере. Узники смотрят на глухую стену, на которую падают отблески света, падающего в пещеру сверху, где находится выход из нее. Глядя на тени люди устанавливают причины и следствия явлений и таким образом полагают, что познают мир. Но если увидеть истинные причины этих явлений, то окажется, что все познанное на основании отображений не имеет почти никакого отношения к действительности, ведь тени представляют свои первообразы в сильно искаженном виде.

Идея блага - наивысшая идея (телеологический, объективный идеализм). Цель есть благо - это бытие и есть сущность всех вещей, их образец. Все вещи стремятся достигнуть блага (цели).

**О душе**. Душа человека представляется у Платона в образе колесницы с всадником и двумя лошадьми, белой и черной. Возница символизирует разумное начало в человеке, а кони: белый — благородные, высшие качества души, черный — страсти, желания и инстинктивное начало. Когда человек пребывает в ином мире, он (возница) получает возможность вместе с богами созерцать вечные истины.

Принимая идею бессмертия души и понимая, что в таком случае смерть отнимает у человека все, кроме души, Платон приводит нас к мысли о том, что основной заботой человека в жизни должна быть забота о душе. Эта забота означает очищение души, освобождение от чувственного в стремлении к соединению с духовным - умопостигаемым миром. Очищение души у Платона связано с телесной и умственной дисциплиной, которая внутренне трансформирует человека, уподобляет его божеству.

**Теория познания** Платона строится как теория воспоминания, руководящим началом при этом выступает разум или разумная часть души. По Платону, душа бессмертна, причем до рождения человека она пребывает в запредельном мире, где она наблюдает блистательный мир вечных идей. Поэтому в земной жизни души человека оказывается возможным постижение идей как припоминание о виденном прежде.

Человек получает истинные знания, когда душа вспоминает то, что она уже знает. Знание как припоминание того, что было до рождения человека, является у Платона одним из доказательств бессмертия души.

**Идеальное государство**. Истинное политическое искусство есть искусство спасения и воспитания души, а потому Платон выдвигает тезис о совпадении истинной философии с истинной политикой. Только если политик становится философом (и наоборот), можно построить подлинное государство, основанное на высшей ценности Правды и Блага. Построить Город-Государство означает познать до конца человека и его место в универсуме.

Государство, по Платону, как и душа, имеет трехчастную структуру. В соответствии с основными функциями (управление, защита и производство материальных благ) население делится на три сословия: земледельцы-ремесленники, стражи и правители (мудрецы-философы). Справедливое государственное устройство должно обеспечить их гармоничное сосуществование.

**Образ философской мысли** Платона включает в себя следующие основные черты:

-в онтологии (учении о бытии) – объективный идеализм;

-в гносеологии (учении о познании) – рационализм и гносеологический оптимизм (уверенность в познании истины посредством разума).

-назначение философии – не только в открытии и освоении истинной реальности, но и в освобождении человеческой души от пагубной для неё поглощенности телесно-материальным, неподлинным бытием.

-по стилю философствования Платон – философ-поэт с мистико-религиозной направленностью. Его философские построения богаты развёрнутыми поэтическими метафорами, мифологическими символами, художественными образами.

Греческая философия не только является фундаментом европейской, но также составляет её структуру и её существенное содержание: до сих пор европейские мыслители питаются греческим духовным наследием.

«Мы, конечно, стоим выше Гиппократа, греческого врача. Мы даже можем сказать, что стоим выше Платона. Но это верно только в том смысле, что мы располагаем более обширным материалом научного познания, чем Платон. Что касается самого философствования, то мы, пожалуй, едва ли достигаем его уровня» (К. Ясперс). Учение Платона лежит в основе европейского философского идеализма (Лейбниц, Шеллинг, Гегель, Беркли, Юм).

Плоти́н (др.-греч. Πλωτῖνος) (род. 204/205, Ликополь, Египет, Римская империя — ум. 270, Минтурны, Кампания) — античный философ-идеалист, основатель неоплатонизма. Систематизировал учение Платона о воплощении триады в природе и космосе. Определил Божество как неизъяснимую первосущность, стоящую выше всякого постижения и порождающую собой все многообразие вещей путем эманации («излияния»). Пытался синтезировать античный политеизм с идеями Единого. Признавал доктрину метемпсихоза, на которой основывал нравственное учение жизни. Разработал сотериологию неоплатонизма.

Неоплатонизм представляет собой синтез:идей Платона, логики и толкований Аристотеля, не ротиворечащих Платону, пифагореизма и орфизма, идей халдейских оракулов и египетской религии, идей индуистской философии (напр. эманации духа в материю и его возвращение и слияние с Богом-Абсолютом).

«Стержень» неоплатонизма составляет разработка диалектики триады Плотина: Единое-Ум-Душа. Неоплатонизм устанавливает иерархию Бытия по нисходящим ступеням. Над всем существует неизреченное, сверхсущее Единое (Благо). Оно эманирует в Ум (νοῡς), где происходит его дифференциация на равносущее множество идей. Ум эманирует в Душу (ψῡχή), где появляется чувственное начало и образуются иерархии существ демонических, человеческих, астральных, животных; образуются умственный и чувственный Космос.

Первая онтологическая субстанция этой триады, Единое — непознаваема; вторая, Ум — познаваема. Отсюда в неоплатонизме вводится дополнительное учение о числах, возникшее из переработки старого пифагореизма. Посредством этого учения трактуется и определяется необходимость эманации Единого в Ум — как первое докачественное расчленение Единого, исходящее из его природы.

Ум, представленный у Платона в виде распределенных намеков, разрабатывается неоплатониками на основе учения Аристотеля о чистом космическом уме-перводвигателе и о его самосозерцании. Самосозерцающий Ум выступает одновременно и объектом, и субъектом своего мышления (мыслит самого себя в себе самом) и, таким образом, содержит в себе свою собственную умну́ю материю.

Третья онтологическая субстанция этой триады, Душа, разрабатывается на основе платоновского диалога «Тимей» и доводится до учения о космических сферах (также под влиянием как Аристотеля, так и древнего пифагореизма). Это учение дает картину действия мировой души во всем Космосе.

Таким образом, как идеалистическая философская система неоплатонизм сводится к общему учению об иерархическом строении Бытия. Неоплатонизм — универсальная логическая система, объясняющая строение Сущего и любого явления в Сущем. Конструкцию Сущего и явлений в Сущем неоплатонизм определяет постепенным «ослаблением» первой и высшей ступени в следующем нисходящем порядке: Единое, Ум, Душа, Космос, материя. Каждая из ступеней причастна «соседней» высшей и, таким образом, обще-причастна Единому (Благу). Эта причастность исходит из природы самого Единого (Блага).

Мир эманирует из Единого (Блага); вся совокупность вещей — ряд ступеней последовательно убывающего совершенства, исходящего из единой, все созидающей [божественной] первоначальной силы; мировая жизнь — возвращение созданий по тем же ступеням к Единому (Благу).

Одно из положений неоплатонизма — идея универсального Блага, то есть элиминация из идеи Божества всех антропоморфических элементов. Бог — единое, сверхмировое, сверхра́зумное, непознаваемое, неизреченное начало. Но, будучи непознаваем, Бог сам может открыться человеку в мистическом откровении. В состоянии такого экстаза душа непосредственно созерцает абсолютное и сливается с ним в одно целое. Средством к достижению такого экстаза является теургия и аскетизм.

Для учения о внутрикосмических телах неоплатонизм привлекает теории Аристотеля о субстанции и качестве, об эйдосах (сущностях вещей) и энтелехиях (действенно развивающихся принципах вещей), о потенции и энергии.

В 529 вышел запрет императора Юстиниана на деятельность философских школ. Платонизм и неоплатонизм были преданы анафеме на двух Поместных Соборах в Византии (1076, 1351). Юстиниан запретил изучение языческой философии и распустил платоновскую Академию в Афинах, бывшую последним оплотом языческого неоплатонизма.

Однако идеи неоплатонизма не погибли вместе с крушением античного общества. Уже в конце античности неоплатонизм вступает в сложное взаимодействие с христианским, а затем с мусульманским и иудейским монотеизмом; оказывает значительное воздействие на развитие арабской философии (Аль-Кинди, Аль-Фараби, Ибн Сина).

Христианский неоплатонизм в наиболее яркой форме проявился в Ареопагитиках, находящихся в очевидной зависимости от философии Прокла. В византийской философии идеи неоплатонизма получили большое распространение уже в период ранней патристики (IV в.) благодаря деятельности представителей т. н. каппадокийской школы — Василия Великого, Григория Назианзина и Григория Нисского, ставших на путь христианизации неоплатонизма. Большую роль в распространении идей неоплатонизма сыграл Максим Исповедник. В XI в. идеи неоплатонизма в более светской и рационалистической форме проводил Михаил Пселл.

Под влиянием неоплатонизма находился Августин Блаженный. Некоторые черты неоплатонизма можно наблюдать и у таких ортодоксальных философов католической церкви, как напр. Ансельм Кентерберийский. Пантеистический характер неоплатоническая традиция приобретает у философов шартрской школы.

От ортодоксально-католической линии резко отличается философская система Иоанна Скота Эриугены, который переводил Ареопагитики на латинский язык и широко использовал идеи неоплатонизма, впадая в прямой пантеизм. Неоплатонизм оказался главным теоретическим источником пантеизма в западной философии средневековья.

К концу средневековья сильное влияние неоплатонизма сказалось в немецкой мистике XIV—XV вв. (Мейстер Экхарт, Таулер, Сузо). Пантеистические и рационалистические тенденции неоплатонизма выявились у таких представителей философии Возрождения, как Николай Кузанский, Марсилио Фичино.

Большой шаг в сторону секуляризации неоплатонизма был сделан в итальянско-немецкой натурфилософии эпохи Возрождения (Парацельс, Кардано, Кампанелла и Бруно). О влиятельности неоплатонизма в XVII — начале XVIII вв. свидетельствует школа кембриджских платоников (Кедворт и др.). Немецкий идеализм конца XVIII — начала XIX вв. опирался на идеи неоплатонизма, особенно в лице Шеллинга, и Гегеля, который был первым историком философии, адекватно изложившим неоплатонизм в своей «Истории философии».

В Древней Руси концепции неоплатонизма были известны благодаря славянским переводам Ареопагитик, Диоптры Филиппа Монотропа («Пустынника») и других сочинений византийских авторов.

Воздействие неоплатонизма на идеализм XIX—XX вв. можно проследить прежде всего у таких русских философов, как В. С. Соловьев, С. Н. Булгаков, С. Л. Франк, П. А. Флоренский. Неоплатонические элементы и тенденции прослеживаются и в ряде различных направлений современной философии.

# 9 Философия раннего христианства (А.Августин). Проблема веры и разума.

Средневековая философия проходит два этапа своего развития: патристику и схоластику. Патристика представляет собой направление богословско-теологической мысли H-VIII вв., связанное с деятельностью раннехристианских авторов - Отцов церкви. В этот период происходит становление христианского вероучения, которое формировалось в условиях острой полемики как с языческой эллинской философией, различными учениями гностического толка, так и в условиях внутренних для христианства споров, прежде всего о природе Христа и Св. Троицы. В то же время представители патристики проделали огромный труд по переработке платонизма и неоплатонизма в христианском духе, выработали понятийный аппарат христианского богословия.

Патристику принято подразделять на три содержательных этапа. На первом этапе выдвигаются такие фигуры, как Иустин Философ (ум. ок. 165), Татиан (ок. 120 - ок.175), Афинагор (ум. ок.177), Тертуллиан, Климент Александрийский (ум. ок. 215), Ориген (ок. 185 - ок. 254). Эти мыслители занимались апологетической деятельностью, т.е. отстаивали истинность христианского учения перед лицом языческого античного мира. При этом соотношение между христианским учением и языческой философией мыслилось ими по-разному. Иустин, Афинагор, Климент, Ориген, не отвергая наследия античной философии, рассматривали ее как преготовление к христианству, стремились к гармонизации последнего с высшими достижениями античной мысли. Иной подход представлен фигурами Татиана и Тертуллиана, позиция которых, напротив, характеризовалась жестким неприятием античной философии и культуры в целом как языческой. По мнению юриста и богослова Тертуллиана, между философом и христианином нет ничего общего, так же как между Афинами и Иерусалимом.

Второй этап - это этап зрелой патристики III—V вв., когда разворачивается деятельность Василия Великого (ок. 330-379), Григория Нисского (ок. 335 - ок. 394), Григория Богослова (ок. 330 - ок. 390), составивших Каппадокийскую школу, Августина (354-430), Псевдо-Дионисия Ареопагита. В это время христианство обретает статус государственной религии. В 325 г. на Никейском собоpe утверждается Символ веры, содержащий в себе основные догматы христианского вероучения, главные из которых - догмат о Святой Троице (Бог имеет одну сущность, но три разных ипостаси, или лица) и догмат о том, что Иисус Христос совмещает в себе им природы и две воли: божественную и человеческую.

Мыслители этого периода активно соединяют платонизм и неоплатонизм с христианским креационизмом. Мир, согласно каппадокийцам, творится Богом в соответствии с Его вечным замыслом Словом, или Логосом, который содержит в себе идею мира, понимаемую по аналогии с платоновскими идеями. Августин трактует платоновские идеи как мысли, содержащиеся в разуме Бога. Этот мыслитель стоит у истоков традиции христианского персонализма. «Бог и моя собственная душа - вот две вещи, которые меня интересуют», - пишет он. Удостовериться в существовании Нога, по мнению Августина, можно только обращаясь к своему внутреннему опыту. Познанию внешнего мира он предпочитает Познание «внутреннего человека». Внимание к личности сопряжено у Августина со вниманием к истории. С его точки зрения, история представляет собой арену борьбы двух градов: града земного (государства), являющегося достоянием дьявола и града божьего (церкви), который и должен восторжествовать. Тем самым Августин заложил основы философии истории как таковой.

Главная особенность третьего периода патристики (V—VIII ни ) состоит в том, что это период систематизации вероучения, которая связана с именами Иоанна Дамаскина - на греческом Бостоне и Боэция - на латинском Западе. Их деятельность уже во многом заложила основы схоластики - второго этапа средневековой философии, поскольку именно систематизация, классификация, определение путем кропотливых логических анализов стали главными элементами схоластики. Патристика, безусловно, явилась наиболее плодотворным этапом средневековой философии, поскольку н этот период были заложены основы систематической христианской теологии и христианской культуры с ее приоритетом личности.

Патристика - христианское богословие, 2–8 вв.

Аврелий Августин (354–430 гг.) – представитель патристики. Родился в Северной Африке, получил классическое образованеи в Карфагене, преподавал риторику. Семья А.А. была языческой(отец) и христианской(мать) одновременно. До 33 лет шел по стопам отца, в 33 года принял христианство. Был великолепным логиком, что позволило ему стать выдающимся философом. Сущность его философии в трех работах: «Исповедь»(«Конфесионас»), «О святой троице», «О граде божьем». Основные идеи А.А.:

- В мире постоянно идет борьба между царством божьим и царством дьявола.

- Олицетворение царства божьего–христианская церковь, этого было достаточно, чтобы его церковь объявила святым.

Философия А.А. теоцентрична, Бог–высшая сущность. Он существует независимо от всего остального, мир существует благодаря божественной воле. Бог создал этот мир и постоянно все контролирует. Счастье человека–в познании бога, инструмент познания–душа. Душа состоит из разума и воли. Разум помогает понять добро и зло, что еще не делает человека добродетельным. Выбор между добром и злом делает воля. Величие бога в том, что он дал человеку волю, и он обладает свободой выбора, в который бог не может вмешаться. Значит бог не имеет отношения ко злу. Бог–абсолютное добро, абсолютного зла нет. Зло–отсутствие добра. Чем дальше человек от бога, тем больше зла. Учение А.А. о воле–основа волюнтаризма(воля–первом месте, стремление добиться чего-либо во что бы то ни стало). Учение о воле сделало христианство более популярным и доступным. Спасение- в руках человека( он волен выбирать добро).

Августин не обошел и проблему соотношения веры и разума. Как и другие "отцы церкви", он превозносит веру за счет разума. Им провозглашена формула: "верю, чтобы понимать", которая выражала требование, чтобы вера предшествовала пониманию. Веру Августин представлял себе не только как веру в авторитет Священного писания, но и как веру в авторитет церкви. Однако в вопросах познания он больше склоняется к

рационализму. Признавая существование чувственного восприятия предметов, Августин в то же время полагал, что все это происходит в силу деятельности души, которая постоянно заботится о своем теле. Он считал, что чувственное познание не способно дать достоверного знания и только человеческий ум в состоянии преодолеть скептицизм. Августа" утверждал, что человек не может сомневаться в своем ышлении, и это является несомненным фактом. "Всякий, кто сознает, что он сомневается, сознает это (свое сомнение) как некоторую истину" [Об истинной религии. XXDC, 73].Это положение часто рассматривают в качестве аналогичного декартовского "Cogito, ergo sum" ("Я мыслю, следовательно, существую"). Конечно, зерно рационалистического подхода к познанию у Августина существует, однако отождествлять эти положения, разделенные тысячелетием, нельзя, так как Августин не вкладывал в свое положение того смысла, который Декарт вкладывал в свое "Cogito". Кроме того, это положение следует рассматривать в системе вгустианизма, который придавал божественному творчеству и божественному вмешательству первенствующее значение в познании. Бог у Августина выступает "отцом нашего озарения". Человек лишь пассивно воспринимает ожественные идеи. Познание настоящих истин происходят посредством божественного озарения.

Августин был один из первых, кто поставил в своем творчестве проблемы-философии истории, сделав попытку объяснить ход человеческой истории. В своей "Исповеди" он писал, что большинство людей в своей граниченной жизни "не обладают способностью проникать в дух предшествующих веков и сопоставлять этот дух с духом настоящего времени"

# 10 Проблема универсалий в схоластической философии. Реализм и номинализм.

Схоластика как исследование разумом положений вероучения (творение мира, воплощение Бога, воскресение и т.д.) и их рациональное доказательство опирается на концепцию гармонии разума и веры, основы которой заложил Августин. Он считал веру особой формой мышления: «Разумей, чтобы мог веровать, и верь, чтобы мог разуметь». Суть этой концепции в том, что постигаемое посредством разума согласуется с тем, что дается верой.

Проблему веры и разума с полным правом можно назвать центральной проблемой схоластической философии. Впервые она актуализируется уже на заре средневековой философии. Знаменитое тертуллиановское высказывание «Верую, ибо абсурдно» однозначно отметает разум в вопросах веры, христианская вера принципиально непонятна с позиции философского рационализма.

Что касается Августина, то для него вера обладает приоритетом перед разумом. Через шесть веков после Августина Ансельм Keнтерберийский, выдвинув формулу: «Верую, чтобы понимать.», фактически поддержал августиновскую позицию, однако по вопросу их соотношения высказывались и другие мнения. В частности, Абеляр отдавал приоритет разуму перед верой. Чтобы выразить его точку зрения, ансельмовскую формулу следует перевернуть: «Понимаю, чтобы верить».

В целом в процессе развития средневековой философии перевес в соотношении веры и разума постепенно перемещался в сторону разума. Фома Аквинский оказался последним выразителем концепции гармонии веры и разума. Он считал, что хотя основные догматы и таинства христианства и превосходят разум, Они все-таки не могут противоречить ему. Уже одновременно с Фомой начинает набирать силу теория «двойственной истины», согласно которой истины веры и разума могут противоречить друг другу: истинное с точки зрения разума может быть ложным с точки зрения веры и наоборот. Автор этой теории-арабский мыслитель Ибн-Рушд (Аверроэс) (1129-1198). Распространение этой концепции фактически привело к разделению двух областей знания, единых в рамках средневековой культуры: философии и теологии.

Главное положение вероучения, которое стремились обосновать схоласты - это самое бытие Бога. Существовали апостериорные и априорное доказательства бытия Бога. Апостериорные основывались на опыте, созерцании определенных фундаментальных качеств окружающего мира, которые свидетельствуют о бытии Бога. Фома Аквинский предложил пять таких доказательств:

1. космологическое доказательство. В мире все имеет свою причину, следовательно, существует и первопричина-Бог.

2. Все в мире движется, из чего можно заключить, что существует перводвигатель - Бог.

3. Все конечные вещи случайны (их могло и не быть), следовательно, должно быть нечто необходимое, что приводит их к бытию - Бог.

4. Относительность совершенства всего существующего дает основание заключать о существовании абсолютно совершенного существа - Бога.

5. Телеологическое доказательство. Все в мире целесообразно устроено, поэтому должен существовать и сам разумный устроитель - Бог.

Априорное доказательство основывается только на данных внутреннего опыта и исходит из того, что в нашем уме есть идея всесовершенного существа (Бога), однако свойство существования также является совершенством, поэтому существо, обладающее всеми совершенствами, не может не обладать существованием, следовательно, Бог существует. Католическая церковь приняла только пять апостериорных доказательств.

Еще одна проблема огромной важности, бывшая темой полемики в рамках схоластики, - это проблема универсалий (лат. Universalia- общее понятие). Суть данной проблемы заключается в том, следует ли считать общие понятия реально существующими или же нет. Другую сторону вопроса можно сформулировать так: что является первичным: общие понятия или же единичные вещи? Зачатки этой полемики можно найти уже в античности: в споре софистов и Сократа, а также в критике Платона Аристотелем.

В связи с этой проблемой сложились две противоположные концепции: реализм и номинализм. Представители реализма считали универсалии реально существующими, причем существование универсалий, по их мнению, предшествует существованию отдельных вещей. Номинализм, наоборот, исходил из того, что действительно существуют только единичные вещи.

Следует отметить, что течения реалистов и номиналистов не были однородными. В каждом из них можно выделить умеренную и крайнюю позиции. Крайние реалисты (Ансельм, Эриугена) признавали универсалии существующими самостоятельно, вне вещей и «до вещей». Они образуют особый мир, существующий наряду с чувственным миром. Подобно платоновским идеям, универсалии являются условием существования единичных вещей, которые выступают лишь как частные проявления универсалий. Крайний реализм был отвергнут католической церковью из-за его пантеистической направленности (греч. pan - все, theos - бог). Пантеизм предполагает отождествление Бога и природы. В данном случае позиция крайних реалистов создает опасность сведения Бога на одну ступень с универсалиями. Однако христианское учение о Боге как творце и Абсолюте, превосходящем все существующее, не допускает такой трактовки.

С точки зрения умеренных реалистов (Альберт Великий, Фома) универсалии существуют в самих вещах (в качестве формы, организующей материю). Согласно учению Фомы Аквинского, универсалии существуют трояким образом: «до вещей» (в разуме Бога), «в вещах» и «после вещей» (в разуме человека). Именно меренный реализм был принят католической церковью.

По мнению номиналистов, универсалии не обладают самостоятельным бытием. Умеренные номиналисты (Абеляр) считали их существующими лишь в мышлении «после вещей». Общие понятия формируются разумом на основе чувственного опыта. Разум выделяет сходные свойства различных предметов или явлений, отделяет эти свойства от вещей и обобщает в понятии. Что касается крайних номиналистов (Оккам, Росцелин), то они рассматривали универсалии просто как «сотрясение воздуха», реальностью, по их мнению, обладают только единичные вещи. Такая позиция, однако, оборачивалась неприемлемыми выводами для богословия. В частности, она вела к отрицанию общей сущности Святой Троицы, которая таким образом превращалась в трех богов.

# 11 Философия Фомы Аквинского. Борьба аверроизма и августинизма.

***Фома Аквинский*** (1225 — 1274 гг.) – представитель схоластики, развавающейся под влиянием философского наследия Аристотеля, наследие ко­торого составляет основу официальной католической церкви (с 1879 г.), гений метафизики. Труды по теологии: «Сумма теологии», «Сумма истины католической веры против язычников».

Соотнося разум с верой и утверждая автономность философии, он делит догматы веры на рационально постижимые (Бог су­ществует) и непостижимые (троичность Бога). Первые — предмет философии и теологии, вторые — только теоло­гии. Он признает земную изменчивость и движение в ка­честве неустранимого признака универсума. Пути получе­ния истины — через откровение, разум или интуиции — далеко не равнозначны. Философия опирается на разум человека и продуцирует истины разума; теология, исходя из разума божественного, получает непосредственно от него истины откровения. Противоречия возникают от того, что истины откровения недоступны пониманию разума че­ловеческого, ибо они сверхразумны. Таким образом, он решительно отвергает попытки науки и разума критико­вать истины откровения. Ф. Аквинский приводит свои доводы о сущности и существовании Бога (1. Бог как перво­причина, 2. как «перводвигатель», 3. как абсолютная цель, 4. как абсолютное совершенство, 5. как абсолютная необходи­мость). Бог — бытие, конкретизирующееся через формы, он творец, он двигатель. Бог создал все для славы нашей, чтобы беседовать со своим творением. Ну а зло — в непод­чинении Богу, вот почему вера должна вести разум. Так утверждается философия веры, ибо верующий только и может уловить и удержать позитивность благословенного действия, из ничего создающего нечто. Однако вопрос о приложимости разума к теологии, предмет которой непо­дотчетен разуму, был спорным.

**Философский смысл борьбы аверроизма и августинизма.**

Использование философии Аристотеля в XIII в.(аристотелизм) проходило в двух направлениях:

1. уравновешивание августинизма и аристотелизма на почве христианского теизма;

2. аристотелизм принимается неоплатоновским пантеизмом, противоречившим церковной христианской теологии. (2) представлен а) александрийской школой и б) латинским аверроизмом.

а) исходила прежде всего из учения Александра из Афродизиады, который возвышает натурализм Аристотеля, тогда как б) латинский аверроизм опирается на труды арабского философа XII в. Аверроэса, интерпретирующего Аристотеля в духе, близком неоплатонизму.

Главой латинского ***аверроизма*** был Сигер Брабантский. Труды: «О вечности мира», «О разумности души». Бог не является непосредственной причиной мира, а воздействует опосредованно и в соответствии с законами природы. Он – скорее перводвигатель мира, чем его творец. Мир вечен, полностью самостоятелен, поэтому не было ни начала мира, ни сотворения человека. Деятельность бога относительно материи имеет характер необходимости (проявляется в естественной закономерности мира), но не свободной воли.

Единичные предметы не творение бога, а косвенный продукт божественного интеллекта, что равнозначно отрицанию божественного провидения и его влияния на земной мир, следовательно на деятельность индивидов не распространяется божественное провидение и ответственность бога за индивида исключается.

Индивидуальная душа погибает одновременно с телесной смертью человека. Индивидуальное бессмертие существует, таким образом, только в переносном смысле — как бессмертие рода человеческого. Эта идея была, естественно, совершенно неприемлемой для церкви и ее религиозной трактовки морали.

*{Кратко:*

*Аверризм подчеркивает вечность мироздания, что вписывается в аристотелевское понимание Бога как вечной и необходимой активности. Дополняет эти утверждения тезис об идеальном единстве интеллекта потенциального и слияния его с божествен­ным, вечно актуальным и совершенным. Аверроизм доказывает совечность мира и Бога, что в дальнейшем способствовало развитию научного позна­ния и гносеологических проблем. Аверроизм способство­вал утверждению и доктрины двух истин: истины разума не соответствуют истинам веры, что разделяет религию(теологию) и философию. }*

***Августинизм.*** основывается на работах ***Августина Блаженного*** (кон.4 - нач.5 в.) «О граде Божием» - представитель патристики (учения "отцов" церкви), целью которой было идеологическое обоснование христианства с помощью философского наследия эллинизма (период упадка рабовладельческого общества), в первую очередь неоплатонизма. Учение Августина оказало огромное влияние на формирование ФС, а его теория "государства божьего" легла в основу философии истории многих мыслителей последующих веков. Доказывал, что бог явл. высшим бытием, Бог сотворил мир из ничего по своей доброй воле, а не по необходимости. Идеи Платона – это мысли творца перед актом творения. Мир представляет собою непрер. лестницу существ, восходящую к создателю. Особое место занимает чел., кот соединяет прир. мат тела и обладает разумн. душой и своб. воли. Душа нематер, бессмерна. Субъективно чел действует свободно, но на самом деле все, что он дел., делает через него бог.

Августинизм, опиравшийся на платоновские традиции, был направлен против естественнонаучных исследований. Познание материального мира не приносит пользы, ибо не только не приумножает человеческого счастья, но поглощает время, необходимое для созерцания более важных и возвышенных предметов.

Поставил проблему динамики личности и динамики общечеловеческой истории. Развил христианскую концепцию всемирной истории, противопоставив град человеческий - греховное светское государство, граду божьему - всемирное господство церкви. Ввел ряд идей неоплатонизма.

Девиз философии Августина: "Хочу понять бога и душу. И ничего более? Совершенно ничего!"

*Итого:* Появление Университетов в Париже, Кёльне, Оксфорде, Болонье, Неаполе и Паду, в которых в средние века развивалась философия. Расширение социальных, географических и духовных горизонтов, связанное с крестовыми походами, знакомство с трактатами Аристотеля и арабским естествознанием потребовали обобщить все известные знания о мире в строгую систему, в которой царствовала бы теология.

*Августинизм* не мог быть вдохновителем новых духовных течений. Интеллектуальные запросы требовали новой философии. Аристотелизм пришел на выручку, но в рамках *аверроизма* угрожал не только официальной церковной философии, но и приводил к подрыву основных догматов католицизма. Поэтому церковь прибегла к работам Альберта Великого и Фомы Аквинского, приспособивших аристотелизм к католической доктрине и боровшихся не только против августинизма, но и против аверроизма.

# 12 Философия и наука эпохи Возрождения. Проблема гуманизма.

Возрождение (или Ренессанс) — термин, обозначающий в истории культуры стран Западной и Центральной Европы эпоху, переходную от средневековья к Новому времени. **Этапы философии возрождения:** 1) 14 - 15 века - гуманистические тенденции (Италия); 2) 16 - нач. 17 века - идеи Возрождения утверждаются в странах Европы.

**Особенность эпохи:** освобождение философской мысли от власти церкви и обретение светского начала. Возрождение античной философии, культуры.

**Представители:** Кузанский, Леонардо да Винчи, Бруно, Кампанеллы, Макиавелли, Кеплера.

Факторы, влияющие на развитие философии.

Экономика. Интенсификация экономической деятельности и ее рост, усиление средневековых городов – центры культуры, экономики, торговли, ремесла. Усиливаются торговые отношения (судоходство, мореплавание, великие географические открытия).

Великие Географ Открытия (ВГО). Колумб, Васко да Гама, первое кругосветное путешествие Магеллана (подтвердило шарообразную форму Земли).

гелиоцентрическая система Коперника, ВГО, масса эмпирического материализма (астроно-мия, география, природные условия) – резко расширили круго-зор и требовали новой мировоззренческой установки, учиты-вающей увеличившиеся потребности.

**Характерные черты (ФВ):**

1.ФВ гуманистическая, и потому антропоцентричной: в центре философии – проблема человека, как самоценного существа и через призму этого – понимание мира. Итальянский антропоцентризм определил то, что в центре учений – этика.

2.ФВ носила выраженный антисхоластический характер. Понимание схоластики в негативном плане

3.Усиливаются мотивы натурализма и материализма.

4.Связь ФВ с искусством: гуманистическая установка пришла в философию из искусства.

5.Усиливается связь философии и научного познания. Для мыслителей возрождения, как и для мыс-лителей античности, характерна многогранность деятельности (философ, естествоиспытатель, ху-дожник...) Определение философской идеи, как результат реальной разносторонней деятельности.

6.Тесная преемственная связь ФВ и античной Ф и их культур, возрождение идей античности.

Натурфилософские системы и новая карта мира.

Натурфилософия(Н.) «философия природы», естествознание. Н. приходит на смену теологии средневековья. Нарастает борьба церкви с наукой. Перед наукой ставятся живые задачи. Родина естествознания - Италия. Использование накопленого в Древних Риме и Греции. Источник Н. - опыт, эксперимент – развитие астрономии, математики и т.д.

Особенности Н. проявились: 1) в отделении предмета науки от предмета религии (способствовало развитию естественнонаучного мировоззрения), 2) в формировании учения пантеизма, сближавшего Бога с природой, 3) в развитии теории познания, соединявшей познание чувственное и рассудочное.

Период Возрождения - это период зарождения нового мировоззрения - натурализм, индивидуализм, рационализм.

**НАТУРАЛИЗМ** - взгляд на мир, согласно которому природа выступает как единый и универсальный принцип объяснения всего сущего, исключающий все внеприродное, "сверхъестественное". Свойствен некоторым разновидностям материализма, течениям, наделяющим природу имманентно присущей ей одушевленностью (панпсихизм) и одухотворенностью (пантеизм). Натурализм был одним из ведущих принципов европейской просветительской мысли 17-18 вв. (концепции "естественного человека", естественного общества, естественной морали, естественного права и т. п.).

**ИНДИВИДУАЛИЗМ** - тип мировоззрения, в основе которого лежит противопоставление отдельного индивида обществу. Индивидуализм включает широкий диапазон ориентаций - от принципов свободного развития личности до эгоизма и анархического нигилизма.

**РАЦИОНАЛИЗМ** - философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей. Противостоит как иррационализму, так и сенсуализму. Выступив против средневековой схоластики и религиозного догматизма, классический рационализм 17-18 вв. (Р. Декарт, Б. Спиноза, Н. Мальбранш, Г. Лейбниц) исходил из идеи естественного порядка - бесконечной причинной цепи, пронизывающей весь мир. Научное (т. е. объективное, всеобщее, необходимое) знание, согласно рационализму, достижимо только посредством разума - одновременно источника знания и критерия его истинности. Рационализм - один из философских источников идеологии Просвещения.

Новые способы понимания мира, которые в философии получили название пантеизм и деизм.

**Теизм:** Бог сотворил мир, Бог существует до и вне мира, Бог постоянно присутствует мире, направляет и участвует в делах. **Пантеизм:** Бог сотворил мир, но он не существует вне и до мира. Бог растворен в природе мира, как совершенство, универсальная причинность, сущность этого мира мир совечен Богу. Насколько вечен мир, настолько вечен и Бог. **Деизм:** Бог сотворил мир, существую до и вне него. Но, сотворив, Бог оставил мир, который дальше развивался по собственным законам. Можно отвлекаясь от божественного тво-рения мира, исследовать сам мир и полагаться на познанные законы, а не на волю Бога – большой шаг к свободной науке. **Атеизм:** учение, отрицающее божественное творение мира и признание того, что мир вечен, объективен и существует по своим собственным законам. Атеизм возникает позднее, а пантеизм и деизм получают широкое распространение в философии Возрождения.

Социально-политический утопизм и гуманизм.

Интенсивность социально-экономической жизни буржуазного общества подчеркивала активность человека и требовала нового мировоззрения в отношении земной жизни. Суть: характерно понимание человека, как самоценного существа, как деятельной личности, основное внимание в связи с этим обращено на реальную земную жизнь, в которой реализуется деятельность человека, на цели человека, на его стремление к счастью.

Гуманистические идеи возникают в культуре и искусстве в рамках различных вольных кружков. Из искусства эта гуманистическая установка попадает в философские учения, где она углубляется.

**Гуманистическая философия:** В борьбе со средневековым теократизмом на первый план культуры возрождения выступают гуманистические, антропоцентрические мотивы. **Антропоцентризм-** воззрение, согласно кот. человек есть центр вселенной и цель всех совершающихся в мире событий. **Гуманизм-** отражаемый антропоцентризм, кот.исходит из человеч.сознания и имеет своим объектом ценность человека, презрение к земному естеству заменяется признанием творческих способностей человека, разума, стремлению к земному счастью. Гуманизм начинается тогда, когда человек начинает рассуждать о самом себе, о своей роли в мире, о своей сущности и предназначении, о смысле и цели своего бытия. Эти рассуждения имеют всегда конкретные исторические и социальные предпосылки, гуманизм по своей сущности всегда выражает определенные социальные, классовые интересы. Гуманизм ренессанса проявлялся в революционных идеях, обращенных на внутреннюю, земную "божественность" человека, в привлечении человека к жизненной активности, в утверждении веры человека в себя. В узком смысле слова гуманизм определяется как идейной движение, содержанием кот. является изучение и распространение античных языков, литературы, искусства и культуры. Поэтому итальянский гуманизм характеризуется как литературный, филологический.

**Утопизм:** Огромные соц.-эконом. изменения нашли свое отражение во многих социолог. концепциях, для кот. было характерно понимание общ-ва как суммы изолированных индивидов. В новых трактовках государственной власти – «теория общественного договора» т. е. государство выступает как продукт договора гражданского общества и власти.

Макиавелли - обоснование необходимости светского государства. Движущая сила - человеческий эгоизм, что и надо обуздывать государством. В трактате "Государь" дает советы правителям, предостерегает от лести, при этом все средства хороши в политических целях. При этом утверждение независимости государственных форм общественной жизни от церкви, поиски способов выражения народной воли (еще Бодэн и Можевский). Кроме того, в силу представления о разумной деятельности, родились утопических учений, первые попытки нарисовать картину справедливого общественного устройства (Мюнцер, Мор, Кампанелло).

# 13 Философская мысль Беларуси в эпоху Возрождения.

Возникновение фил-ии Беларуси связано с принятием христианства во времена Киевской Руси(988г). Начало процессу христианского просвещения было положено полоцкой княжной *Рогнедой*, принявшей христианство. Своей христианско-просветительской деятельностью широко известна также полоцкая княжна Предслава, принявшая монашество под именем *Ефросиньи (Полоцкой*). Становление же профессиональной философской деятельности в Беларуси произошло в период Возрождения; оно связано с именем белорусского первопечатника и гуманиста *Франциска Скорины*.

Развитие бел философии эп Возрождения происх в рамках философии европейского Ренессанса.

Вместе с тем своеобразие социально-экономического и общественно-политического развития Беларуси отложило свой отпечаток на развитие национальной духовной традиции. Например, в трактовке индивидуальной свободы, исторического предназначения человека представлена идея ограничения абсолютной свободы интересами всеобщего блага. Белорусский гуманизм не абсолютизировал свободу, но трансформировал ее понимание в идею социального служения. Характерной была идея просветительства белорусского Ренессанса, стремление сделать культурно-исторические ценности достоянием всего общества, всего народа. Этим объясняются особенности стиля изложения, практикуемого белорусскими мыслителями, их стремление к ясному, простому, доходчивому языку. Для белорусской культуры была характерна задача актуализации христианско-гуманистических ценностей *(Франциск Скорина, Сымон Будный)*. Белорусский ренессансный гуманизм развивался в тесной связи с Реформацией, широким социальным движением, захватившем самые широкие слои общества. В отличие от западноевропейского он преодолел узкие рамки духовных, художественных элит. Реформация стимулировала проведение социально-экономических реформ, развитие образования.

Возникший в культурном контексте Реформации протестантизм существенно снизил статус церкви как посредника в общении человека с Богом, лишил ее монополии на толкование Священного Писания, вывел индивида на непосредственный контакт с Абсолютом. Тем самым был открыт путь к развитию свободной мысли, выходившей из-под опеки церковного авторитета, развитию морально-этического, правового творчества. Что касается белорусской духовности, то здесь отчетливо проявило себя ее рационалистическое направление *(С. Будный*). Было положено начало научному изучению библейских текстов. Протестантская духовность подчеркивала ценность посюсторонней жизни, способствовала воспитанию предпринимательской активности, моральной ответственности личности (*Ф. Скорина, М Литвин*). Реформация и гуманизм способствовали утверждению личных прав: права на неприкосновенность личности, права на собственность, права на общественно-политическую активность. Получила распространение политическая философия, отражающая в себе основные черты юридического мировоззрения. Вспомним, например, разрабатывавшиеся в реформационный период Статуты Великого княжества Литовского 1529, 1566 и 1588 гг.

В истории философской мысли Беларуси эпохи Ренессанса выделяют следующие направления:

а) *радикальное реформационно-гуманистическое* (*Якуб из Калиновки, Мартин Чаховиц, Стефан Зизаний*). Для него было характерно критическое отношение к предшествующей традиции (философии античности, схоластике, церковному учению). Внимание мыслителей концентрировалось на сущности личной веры и Божественном откровении.

б) *умеренное реформационно-гуманистическое* *(Ф. Скорина, Н. Гусовский, С. Будный, А. Волан, Л. Зизаний, С. Полоцкий).* Оно стремилось к выработке компромиссных форм соединения, согласования античной, философской традиции с ценностями средневековой христианской и гуманистически-ренессансной культур. Мыслители этого направления были уверены в возможности использования в условиях новой культуры духовных форм прошлого. Они активно осваивали платонизм, аристотелизм, этические и политические учения стоицизма, с уважением относились к патристике (*Тертуллиан, Августин, Григорий Нисский, Псевдо-Дионисий Ареопагит)*. Порок схоластики гуманисты усматривали в ее излишней академичности, оторванности от повседневной жизни, общественных процессов. Умеренные гуманисты-реформаторы видели нетленные образцы общественного переустройства в античных философских концепциях, реальном практическом опыте европейских народов, в библейских текстах. Они обогатили отечественную философскую мысль новыми идеями и проблемами. Их относительная слабость заключалась, видимо, в недооценке самой философии, точнее, недооценке самодостаточности философского знания. Ценность философии они усматривали в ее возможном практическом приложении. По их мнению, философское знание должно было выступить в качестве орудия социальных преобразований. Мировоззренческое значение философии, значимость профессионально-философской активности не учитывались в достаточной мере;

в) *атеистическо-гуманистическое*; оно, порвав со схоластикой и теологией, обратилось к материалистическим идеям античности и Возрождения (*С. Г. Лован, К. Бекеш, К. Лыщинский*). Эти мыслители заимствовали и осмысливали античные решения проблемы происхождения мира; античные обоснования естественно-природной сущности человеческой морали; они отвергали идею Божественного откровения, концепцию врожденных идей; высоко ценили индивидуальный разум и опыт в качестве средств познания.

Наиболее яркая и значимая фигура культуры Беларуси эпохи Возрождения - Франциск Скорына (ок. 1490 - ок.1551). Основатель восточнославянского книгопечатания, ученый, публицист, переводчик-полиглот и гуманист. Учился в Краковском университете. В Падуанском университете получил степень доктора медицинских наук, также обладал обширными знаниями по философии, истории, праву.

В Праге основал свою первую книгопечатню. «Псалтырь», после на протяжении 2-х лет Скорина перевел, подготовил и напечатал еще 23 книги Библии. Все книги снабжались предисловиями, послесловиями и комментариями. «Малую подорожную книжицу» и «Апостол». Для него характерно стремление синтезировать христианство с элементами античной культуры, привить уважение к светским знаниям, науке, философии, сделать свое учение средством утверждения новых, гуманистических ценностей. Без христианской веры он не мыслит себе интеллектуально и нравственно совершенного человека; служение обществу он теснейшим образом связывает со служением Богу.

Симон Будный. (ок. 1530-1593) – выдающийся белорусский писатель, педагог, философ, богослов и проповедник, имя которого в ХVІ веке было широко известно в Англии, Германии, Италии. Книги «Катехизис», «Апраўданне грэшнага чалавека перад Богам», сборник «Аб свецкай уладзе», переводы Библии. Труды С.Будного имели общую гуманистическую направленность, выступал за свободный чел труд, рассматривал аспекты построения правого государства.

Василий Тяпинский (1540-1603) – известный деятель белорусской Реформации. По своим религиозным убеждениям был протестантом. Главная заслуга Тяпинского – заявлял о необходимости развития науки, литературы.

В 17в. крупнейшим материалистом в пределах ВКЛ был Казимир Лыщинский. Он признавал материальность мира, отрицал существование Бога, не верил в бессмертие души и воскресении мёртвых. Он отверг христианское учение о триединстве Бога, считал ни на чём не основанными выдумками новозаветные рассказы. Мыслитель осуждал церковников за то, что они в корыстных целях обманывают верующих людей сказками о потустороннем царстве. Он с позиций рационализма отрицал религию и веру в сверхъестественное. (Его сосед написал на него донос и выкрал его атеистический труд “О несуществовании Бога”).

Развитие духовной культуры Беларуси ХVII – нач. ХVIII вв. проходило под знаком идейной борьбы православия и униатства. Философская мысль этого времени концентрировалась в сфере влияния католических орденов (иезуитов, доминиканцев). Формировалась поздняя, «виленская» схоластика, сосредоточившаяся на разработке этических, эстетических, педагогических идей. Развертывались дискуссии между представителями различных конфессий: православной, униатской, католической. В конце ХVIII – начале ХIХ в. происходило становление на территории Беларуси и Литвы классического естествознания, что требовало философского осмысления его оснований (*М. Почебут, Ю. Мицкевич, Я. Снядецкий*). В первой половине ХIХ в. наблюдается закат традиций Просвещения, смена духовно-ценностных ориентаций в связи с вхождением Беларуси в состав Российской империи. Духовный проект филоматов («стремящихся к знанию»), выдвинутый в Виленском университете, задал ориентацию на идеи национально-культурного и государственного возрождения. Однако в целом собственно философская традиция в Беларуси прерывается. Общественно-политическая мысль полнилась идеями поиска национальной идентификации.

# 14 Философия Нового времени (XVII–XVIII вв.). Эмпирико-сенсуалистический и субстанционально-рационалистический образы философской мысли. Проблема метода. Борьба эмпиризма и рационализма (Ф. Бэкон, Р. Декарт).

XVII в. – время великих достижений в европейской философии, которая покидает стены университетов (оставляя их в распоряжении неосхоластики) и становится предметом занятий, инструментом напряжённого интеллектуального поиска политиков, учёных, военных, дипломатов и просто частных лиц. XVII в. – это замечательная плеяда выдающихся мыслителей, создателей оригинальных, самобытных и целостных философских систем: Бэкон Фрэнсис(1561-1626), Делорес Рене(Картезий)(1596-1650), Гоббс Томас(1588-1679), Спиноза Бенедикт(1632-1677), Локк Джон(1632-1704), Лейбниц Готфрид Вильгельм(1646-1716), Ньютон Исаак(1642-1727), Гассенди Пьер(1592-1655), Паскаль Блез(1623-1662), Мальбранш Никола(1638-1715).

Образ философской мысли этого исключительно плодотворного своим новаторским интеллектуальным прорывом времени можно очертить следующими наиболее общими чертами: основной исследовательский интерес направлен на философское обоснование научного познания природы и **поиск эффективного научного метода**, что можно назвать и определить как эпистемоцентризм (греч. episteme - знание), имея в виду, конечно, знание научное. В рамках такой основной проблемы находят своё полное выражение и самоопределение две главные гносеологические позиции – сенсуализм и рационализм. Философия, всё более и более подстраиваясь под науку с её непрерывно нараставшими впечатляющими достижениями и следуя всюду за ней в её обозе, начинается и на мир смотрит её глазами, воспринимать его её представлениями и понятиями. Поскольку 17-18 вв. – это период великих успехов механики в новоевропейской науке, соответственно в философии, в её онтологической части, в понимании природного мира формируется и утверждается механистический метафизический материализм. Оформляется и получает философское обоснование либерализм – социально-политическая идеология молодой, устремлённой в будущее, исполненной социального оптимизма европейской буржуазии. В соответствии с новыми социально-политическими реалиями быстро формирующегося буржуазного общества даётся философское определение его сущности и происхождения, места индивида в нём, его ценностные ориентации, принципы его коммуникации и взаимодействия с другими индивидами и с обществом в целом.

В XVII в. в европейской философии сформировалась оп­позиция сенсуалистически-эмпирического и рационалистического направлений.

**Френсис Бэкон** (1561-1626) — родоначальник тради­ции эмпиризма в Англии — главное внимание обращает на изучение природы, на выработку нового взгляда на науку и ее классификацию, цели и методы исследования. Для этого прежде всего нужно выявить причины, задержива­ющие умственный прогресс. К ним Бэкон относит разно­го рода «идолов», «призраков», т. е. предрассудки, кото­рым подвержен человеческий ум. К ним принадлежат: при­сущая всем людям ограниченность ума и органов чувств («идолы рода»), индивидуальные недостатки людей («идо­лы пещеры»), влияние особенностей социальной жизни на человека («идолы площади»), склонность к вере в авто­ритеты («идолы театра»). Бэкон критикует средневековую схоластику, говоря, что нельзя построить науку на таких понятиях, как субстанция, скрытое качество и т. п. Реаль­но существуют лишь отдельные предметы и их отноше­ния. Поэтому в основу научного познания должно быть положено изучение отдельных объективно существующих вещей на основе целенаправленного, организованного опы­та, на базе чувственных данных. Затем нужно использовать правильный метод анализа и обобщения опытных данных, позволяющий проникнуть в природу исследуемых явлений. Таким методом является индукция. Бэкон свое но нимание индуктивного метода демонстрирует на приме­ре отыскания природы, «формы» теплоты. Когда собраны и анализируются конкретные факты присутствия и отсут­ствия теплоты, ее различные степени у вещей, то на основе этого делается обобщающий вывод о том, что «формой» теплоты является движение.

**Рене Декарт** (1596-1650) в отличие от Бэкона разраба­тывает так называемую рационалистическую методологию. Декарт возражает против преувеличенных оценок роли чувственного опыта в познании: ведь сущность вещей мы познаем иным путем. Путь к истине начинается с интуи­тивно ясных, простых понятий и идет ко все более слож­ным. Интуиция и дедукция — основные компоненты мето­да Декарта. При этом у Декарта сближаются интуиция и врожденные идеи, которые не зависят от чувственности. К врожденным идеям Декарт относит идеи Бога, субстан­ции, движения, аксиомы типа «две величины, равные третьей, равны между собой» и т. д. В дополнение к этому Декарт вводит принцип радикального сомнения по отно­шению к человеческому познанию, что должно исключить возможность поспешных суждений. Систематическое из­ложение философии должно начаться с некоторого ин­туитивно ясного представления. Таковым является — *со-gito* («я мыслю»). В этом каждый уверен. Даже если в этом усомниться, то само сомнение - акт мышления. От факта мышления мы приходим к выводу *cogito, ergo sum* («мыс­лю, следовательно, существую»). Следующий шаг — у нас есть представления о вещах вне нас. Но достоверны ли они? Может быть, это иллюзия? Здесь Декарт апеллирует к Богу, который не способен на обман, он — гарант истин­ности нашего познания. Затем Декарт выстраивает дуали­стическую систему, в которой разделяет дне качественно различные субстанции — природу, с ее каузальностью, и людей, обладающих свободой воли. Для нерпой субстан­ции характерна протяженность, для второй - мышление.

Сенсуалистическая линия была продолжена Гоббсом и Локком. **Томас Гоббс** (1588-1679) полагал, что процесс познания начинается с чувственного опыта. Причина ощу­щений - вне нас, внешние тела оказывают воздействия па органы чувств, вследствие чего в мозгу возникают их об­разы. **Джон Локк (1**632-1704) подверг критике концепцию врожденных идей. Рационалистическую линию продолжил **Барух Спино­за** (1632-1677). Он не высоко оценивал чувственный опыт, в котором много субъективного, неясного. Рациональное познание, образцом которого является математико-геометрическое знание, лишено субъективизма. Примыкает к рационализму **Готфрид Вильгельм Лейб­ниц** (1646-1716). По Лейбницу, в основе мира лежит суб­станция, которая понимается как множество монад. Мо­нада - некоторое духовное образование, духовный атом, созданный Богом.

# 15 Становление механистического мировоззрения и учения о субстанции в новоевропейской философии (Р. Декарт, Б. Спиноза).

Развитие опытного знания требовало замены схоластического метода мышле­ния новым, непосредственно обращенным к реальному миру. В иной атмосфере возрождались и развивались принципы материализма и элемен­ты диалектики. Растущие знания о природе подтверждали истинность материализма и опровергали исходные положения идеализма. Однако материализм того времени был *механистиче­ским* и *метафизическим.* В механике видели мыслители ключ к тайнам всего мироздания. Применение механического метода вызвало поразительный прогресс в познании физического мира. Представление о механической обусловленности явлений осо­бенно упрочилось под мощным влиянием открытий Ньютона, в воззрениях которого механическая причинность получила глубокое математическое обоснование. Однако, зная движение, механика не знает развития. Поэтому метод мышления фило­софов и был тогда по преимуществу метафизическим.

Если Бэкон разрабатывал в основном метод эмпирического, опытного исследования природы, а Гоббс несколько расширил эмпиризм Бэкона за счет математики, то французский ученый и философ *Р. Декарт* (1596—1650), напротив, поставил на первое место разум, доведя роль опыта до простой практиче­ской проверки данных интеллекта. Он стремился разработать универсальный метод для всех наук, исходя из теории рациона­лизма, предполагавшего наличие в человеческом уме врожденных идей, которые во многом определяют результаты познания. К числу врожденных идей он относил большинство оснований математики и логики (например, «две величины, равные тре­тьей, равны между собой»). Воззрения Декарта на природу носили механистический характер: Вселенная — это огромный механизм. Она изменчива и имеет историю своего развития. Первоначальный импульс к существованию и развитию мира дает бог, но впоследствии его развитие определяется самосто­ятельной творческой силой материи. Декарт одним из первых разработал, хотя и на механистической основе, идеи эволюции и провел их через все области учения о природе — от образо­вания светил и планет до возникновения растений, животных и человека. Образование звезд и планетных систем осущест­влялось, по Декарту, благодаря вихревому движению материи: мировая материя беспредельна, однородна, не имеет пустот и делима до бесконечности. Здесь Декарт одним из первых вплотную подошел к идее о материальном единстве универсума. Материя находится в непрерывном количественном и качест­венном движении, определяемом универсальными законами механики. Тем же законам подчиняется и органический мир: животные — это сложные машины. Человек же, в отличие от животных, обладает разумом и речью, что выходит за пределы действия законов механики. Для объяснения этих явлений Декарт вынужден был допустить наряду с материальной суб­станцией, понимаемой им как протяженность, существование бога и производной от него духовной, мыслящей субстанции — души. Характерной чертой философии Декарта является, та­ким образом, дуализм.

Первым вопросом философии для Декарта был вопрос о возможности достоверного знания и определяемая им проблема метода, посредством которого может быть получено такое зна­ние. В решении этого вопроса ему пришлось преодолеть фило­софский скептицизм. Природа познания состоит в том, что именно требование сомнения, распространяющегося на всякое знание, приводит к утверждению возможности достоверного зна­ния. Поняв, что, быть может, меня обманывает злой и хитрый демон или другой какой обманщик, рассуждает Декарт, я начи­наю во всем сомневаться. Но при этом я не могу сомневаться в том, что я сомневаюсь, что существует мое сомнение, мысль. Отсюда знаменитое изречение Декарта: «Я мыслю, следова­тельно, я существую!» Через достоверность мысли и бытия мыслящего существа он идет к достоверности бытия вещей.

Метод научного познания Декарта называется аналитичес­ким, или рационалистическим. Этот метод требует ясности и непротиворечивости операций самого мышления (что обеспечи­вается математикой), расчленения объекта мышления на про­стейшие элементарные части и сначала изучения их в отдель­ности, а затем — движения мысли от простого к сложному. И не нужно полагать человеческому уму, говорил Декарт, какие бы то ни было границы: нет ничего ни столь далекого, чего нельзя было бы достичь, ни столь сокровенного, чего нельзя было бы открыть.

Материалистическую сторону учения Декарта развил ни­дерландский философ *Б. Спиноза* (1632 —1677), противопоста­вивший дуализму материалистический монизм. Он решительно отвергал представление о мышлении как об особой субстанции, которая будто бы существует сама по себе и проявляется сама через себя. Бог, идеальное и материальное слились у Спинозы в единую бесконечную субстанцию (натуралистический пан­теизм). Спиноза утверждал, что существует единая находящаяся вне сознания субстанция, которая является причиной самой себя (causa sui) и не нуждается ни в каких других причинах. Бог Спинозы неотделим от природы и полностью лишен ка­честв личности. Необходимость причин и следствий, происте­кающая из внутренних законов единой субстанции,— вот единственный принцип мирового порядка. Единая субстанция об­ладает двумя познаваемыми атрибутами, то есть неотъемле­мыми свойствами — протяжением и мышлением. Наряду с протяжением материя, начиная от камня и кончая человеческим мозгом, способна мыслить, хотя и в разной степени: челове­ческое мышление лишь частный случай мышления вообще. А это есть гилозоизм. Мышление трактовалось как своего рода самосознание природы. В этом состоит монизм Спинозы. Отсюда принцип познаваемости мира и глубокий вывод: порядок и связь идей те же, что порядок и связь вещей. Мышление тем совершеннее, чем шире круг вещей, с которыми человек всту­пает в контакт, то есть чем активнее субъект. Мера совершен­ства мышления определяется мерой его согласия с общими законами природы, а подлинными правилами мышления яв­ляются верно познанные общие формы и законы мира. Понимать вещь — значит видеть за ее индивидуальностью универсаль­ный элемент, идти от модуса к субстанции. Разум стремится постичь в природе внутреннюю гармонию причин и следствий. Эта гармония постижима, когда разум, не довольствуясь не­посредственными наблюдениями, исходит из всей совокуп­ности впечатлений.

В своем определении природы как единственной основы, или субстанции, вечное бытие которой вытекает из ее сущно­сти, Спиноза полностью снимал вопрос о возникновении приро­ды и тем самым о боге как ее творце, оспаривая центральный догмат христианства о «творении из ничего». Данью времени было лишь то, что природу Спиноза называл богом, а бога — природой. Кроме огромного достоинства философии Спинозы, заключающегося в обосновании тезиса о субстанциальном единстве мира, в его воззрениях содержались также и элементы диалектического понимания мира, а именно единство конечного и бесконечного, единого и многого, необходимости и свободы. Именно Спинозе принадлежит классическая формулировка: «Свобода есть осознанная необходимость».

# 16 Философия и наука эпохи Просвещения. Теоретико-познавательная и социально-правовая апология прогресса.

XVII в. ознаменовал наступление нового этапа в эволюции европейской философской мысли. В эпоху Нового времени философия развивалась в тесном контакте с наукой, принявшей характер систематического исследования природы, основанного на наблюдении, эксперименте и использовании математики. Под влиянием экспериментально-математического естествознания в новоевропейской философии господствовали метафизика и механицизм. Для механицизма XVII -- XVIII вв. было характерно сведение сложного к простому, целого к сумме частей, отрицание качественного своеобразия законов природы, стремление объяснить движение и взаимодействие объектов, исходя из законов классической механики.

Гносеологическая проблематика стала преобладающей в новоевропейской философии, а поиск метода научного познания во многом определил философский облик XVII века. При решении проблемы метода в философии Нового времени сложились два метафизических в своей сути подхода, по-разному трактовавшие источник и природу человеческого знания -- эмпиризм и рационализм.

Эмпиризм (греч. empeiria-- опыт) новоевропейской философии возник как результат транформации весьма давней гносеологической традиции сенсуализма (лат. sensus -- чувство, ощущение) под влиянием развивающегося естествознания. Суть сенсуализма заключается в абсолютизации роли чувственного познания, в рассмотрении чувственного опыта человека как исчерпывающего источника познания им окружающего мира. Эмпиризм утверждал, что все знание основывается на опыте. Сторонники эмпиризма акцентировали внимание на экспериментальных методах исследования природы и рассматривали индуктивный метод в качестве средства обобщения данных эксперимента.

Разработка идей материалистического эмпиризма в Новое время начинается Ф. Бэконом, которому принадлежит постановка проблемы научного метода исследования природы. Учение Ф. Бэкона стало отправной точкой формирования не только философии Нового времени, но и стиля мышления этой исторической эпохи.

С именами философов-материалистов Т. Гоббса и Дж. Локка, разделявших позиции эмпиризма, связано также становление новых социальных идей в философии XVII в. Концепции политической философии, созданные этими мыслителями, в частности, утверждали необходимость подчинения всех людей одним и тем же юридическим законам (при естественном несходстве разных индивидов) на основе “общественного договора”, без которого они не способны к мирному сосуществованию друг с другом.

Идеалистическое крыло в эмпиризме представлено Д. Юмом и Дж. Беркли, в XVIII в. заложившими субъективно-идеалистическую традицию в классической философии.

Рационализм (лат. ratio -- разум) отдавал предпочтение разуму человека в сравнении с чувственными формами познания -- ощущениями, восприятиями, представлениями. В познании природы особое значение он придавал математическим методам исследования, склонялся к дедуктивному методу, включающему интеллектуальную интуицию. Представителями рационалистической философии XVII века являлись: Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц. В противоположность эмпиризму программа обоснования знания у основателя новоевропейского рационализма Р. Декарта предполагала использование метода радикального сомнения, с одной стороны, и математического языка как способа выражения научного знания -- с другой. Обособив ум человека от всего телесного, Р. Декарт сформулировал концепцию двух субстанций: души и тела, атрибутами которых являются мышление и протяжение. Дуализм Р. Декарта преодолел Б. Спиноза, выдвинувший материалистическую идею единой субстанции -- протяженной и мыслящей, являющейся причиной самой себя. Идеи рационализма Б. Спиноза воплотил и в решении этических проблем. Человек, с его точки зрения, должен руководствоваться в своей деятельности только разумом.

Учению Б. Спинозы о единой субстанции представитель идеалистического направления в рационализме Г. Лейбниц противопоставил идею множественности субстанций -- монад. Благодаря Г. Лейбницу в философию проникла идея эволюции. В своей монадологии мыслитель предпринял попытку нарисовать картину мира как огромной системы, в которой господствует предустановленная гармония, восходящая к высшей монаде -- Абсолюту, Богу.

XVIII в. вошел историю как эпоха Просвещения. Основные черты философии Просвещения наиболее ярко и последовательно проявились во Франции в преддверии Великой французской буржуазной революции 1789 года. Пафос Просвещения сводился к уверенности в мощи человеческого разума, к убеждению, что прогресс науки и культуры в целом способен в корне преобразовать жизнь человека и общества.

Выдающимися философами эпохи Просвещения во Франции являлись: Д. Дидро, К. Гельвеций, П. Гольбах, Ф. Вольтер, Ж. Ламетри, Э. Кондильяк, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье.

Для философии французского Просвещения было характерно признание приоритета разума в решении всех проблем, критицизм и антиклерикальная направленность, деизм, материализм в понимании природы, сенсуализм и созерцательность в гносеологии, исторический оптимизм.

Органической частью философского мировоззрения эпохи Просвещения являлись социальные идеи. Усилия просветителей были направлены на разработку программ общественных преобразований, соответствующих естественной человеческой природе. Ими была впервые сформулирована концепция исторического прогресса, движущей силой которого являлось развитие моральных, религиозных и научных идей. Суть социального прогресса усматривалась в просвещении масс, в движении от невежества к знанию. Видные мыслители французского Просвещения развивали теории “естественного права” и общественного договора”. Революционный смысл этих теорий состоял в защите права народа на восстание, если власть нарушает условия договора и становится тиранической.

Во второй половине XVIII и в начале XIX века просветительские идеи поличили распространение в России (А.Н. Радищев, Н.И. Новиков и др.). В Беларуси идеи гуманизма и Просвещения разрабатывались в трудах К. Нарбута, И. Массальского, К. Бощеславского и др.

# 17 Проблемы познания в философии И. Канта.

Одним из величайших умов человечества, основоположником немецкой классической философии является Иммануил Кант (1724-1804). Не только в философии, но и 8 конкретной науке Кант был глубоким, проницательным мыслителем.

Человек, этика и право— вот главные темы философского учения Канта.

Кант считал, что решению таких проблем философии, как проблемы бытия человека, души, морали и религии, должно предшествовать исследование возможностей человеческого познания и установление его границ. Необходимые условия познания заложены, согласно Канту, в самом разуме и составляют основу знания. Они-то и придают знанию характер необходимости и всеобщности. Но они же суть и непереходимые границы достоверного знания. Отвергая догматический прием познания, Кант считал, что вместо него нужно взять за основу иной — метод критического философствования, состоящий в исследовании приемов самого разума, в расчленении общей человеческой способности познания и в исследовании того, как далеко могут простираться его границы. Кант различай воспринимаемые человеком явления вещей и вещи, как они существуют сами по себе. Мы познаем мир не так, как он есть на самом деле, а только так, как он нам является. Нашему знанию доступны только явления вещей (феномены), составляющие содержание нашего опыта: мир познается нами только в своих явленных формах.

В своем учении о познании Кант большое место отводил диалектике: противоречие рассматривалось им как необходимый момент познания. Но диалектика для него — лишь гносеологический принцип, она субъективна, так как отражает противоречия не самих вещей, а только противоречия мыслительной деятельности. Именно потому, что в ней противопоставляются содержание знаний и их логическая форма, предметом диалектики становятся сами эти формы.

В логическом аспекте теории познания Кант ввел идею и термин «синтетическая сипа суждения», позволяющую осуществлять синтез рассудка и данных чувственного восприятия, опыта.

Кант ввел воображение в теорию познания, назвав это коперниканским переворотом в философии. Наши знания — не мертвый слепок вещей и их связей. Это духовная конструкция, возведенная воображением из материала чувственных восприятий и каркаса доопытных (априорных) логических категорий. Помощь воображения человек используег в каждом звене своих рассуждений. К своей характеристике человека Кант добавляет: это существо, наделенное продуктивной способностью воображения.

В своей теории познания Кант часто рассматривает и собственно антропологические проблемы. Он выделяет в познании такой феномен духа, как трансцендентальная апперцепция, т.е. единство сознания, составляющее условие возможности всякого познания. Это единство есть не результат опыта, а условие его возможности, форма познании, коренящаяся в самой познавательной способности. Кант отличал трансцендентальную апперцепцию от единства, характеризующего эмпирическое Я и состоящего в отнесении сложного комплекса состояний сознания к нашему Я как его центру, что необходимо для обьединения всего многообразия, данного в опыте и образующего содержание всех переживаний Я. Это гениальная идея великого мыслителя.

Согласно Канту, мы познаем только явления — мир вещей самих по себе нам недоступен. При попытке постигнуть сущность вещей наш разум впадает в противоречия.

Скрупулезно разрабатывая свою концепцию о «вещах в себе», Кант имел в виду, что в жизни индивида, в нашем отношении к миру и человеку есть такие глубины тайн, такие сферы, где наука бессильна. По Канту, человек живет в двух мирах. С одной стороны, он часть мира явлений, где все детерминировано, где характер человека определяет его склонности, страсти и условия, в которых он действует. Но с другой, помимо этой эмпирической реальности у человека есть иной, сверхчувственный мир «вещей в себе», где бессильны привходящие, случайные, непостижимые и непредвидимые ни импульсы у самого человека, ни стечение обстоятельств, ни диктующий свою волю нравственный долг.

# 18 Система философии и диалектический метод Г. Гегеля.

Гегель развил диалектические идеи, выдвинутые Кантом, Фихте, Шеллингом, первым представил весь естественный, исторический и духовный мир в беспрерывном развитии, открыл и обосновал с позиций объективного идеализма основные законы и категории диалектики. Он сознательно противопоставил диалектику как метод познания метафизике.

Философия Гегеля — максимально рационализированный и логизированный объективный идеализм. В основе всего сущего лежат законы мышления, т.е. законы логики, но не формальной, а диалектической. Эти законы есть мысли Бога до сотворения мира. Логика есть «изображение Бога, каков он есть в своей вечной сущности до сотворения природы и какого бы то ни было конечного духа».

**Философская система** делится Гегелем на три части:

* логика;
* философия природы;
* философия духа.

**Логика**, с его точки зрения, есть система «чистого разума», совпадающего с божественным разумом. «Мыслями Бога» оказываются наиболее общие законы развития природы, общества и мышления. Исходным пунктом философии Гегеля выступает тождество мышления (сознания) и бытия. Вещи и мысли о них совпадают, поэтому мышление в своих определениях и истинная природа вещей — это одно и то же.

Тождество бытия и мышления, представляет собой субстанциональное единство мира. Но тождество не абстрактное, а конкретное, предполагающее и различие. Объективное абсолютное мышление есть не только первоначало, но и движущая сила развития всего сущего. Проявляясь во всем многообразии явлений, оно выступает как **абсолютная идея**. Абсолютная идея не стоит на месте, непрерывно развивается, переходя от одной ступени к другой, более конкретной и содержательной. Общий принцип развития — восхождение от абстрактного к конкретному. Высшая ступень развития — «абсолютный дух». Философской системе гегелевского объективного идеализма присущи **пантеизм** (божественная мысль пронизывает весь мир, составляя сущность каждой, даже самой малой вещи), **панлогизм** (объективное божественное мышление строго логично) и **диалектика**.

Гегелю присущ **гносеологический оптимизм**, убеждение в познаваемости мира. Субъективный дух, человеческое сознание, постигая вещи, обнаруживает в них проявление абсолютного духа, божественного мышления, отсюда следует вывод: **все действительное разумно, все разумное действительно**. Отжившие формы жизни непременно уступают место новому, таков смысл формулы Гегеля.

Логика представляет собой закономерное движение понятий (категорий), выражающих содержание абсолютной идеи, этапы ее саморазвития. Движение этой идеи начинается с появления **чистого бытия** (идеи) из **небытия**, из ничто. Этот диалектический процесс называется **становлением**. Процесс исчезновения, уничтожения выражается им при помощи категории **снятие**. При этом ничто не погибает бесследно, а служит материалом, исходной ступенью для появления нового

Результатом становления является **наличное бытие**. В отличие от чистого бытия это бытие определенное, наделенное **качеством**. Любая вещь отличается от других благодаря присущему ей качеству. В силу качественной определенности вещи не только отличаются друг от друга, но соотносятся между собой. Синтезом качественной и количественной определенности выступает **мера**. Нарушение меры меняет качество и превращает одну вещь в другую. Происходит перерыв постепенности, или качественный скачок.

Диалектика перехода количества в качество отвечает на вопрос о форме развития всех природных и духовных вещей. Качество, количество, мера — категории бытия. Это формы, в которых мы воспринимаем действительность, и воспринимаем эмпирически, опытным путем. Так невозможно постичь **сущность** вещей, внутреннюю основу бытия. Сущность бытия заключается в его внутренней противоречивости – все существующее содержит в себе противоречие, единство противоположных моментов.

**Философия природы**. Природа – вторая ступень развития абсолютной идеи, ее порождение, не имеющее независимого от нее существования (идеализм). Природа – необходимый этап развития абсолютной идеи. Переход от неживой природы к живой завершает чисто природный процесс. Дух выходит из природы, прорывая внешнюю кору материальности как чего-то низшего.

**Философия духа –** третья ступень гегелевской системы, синтез двух предыдущих. Здесь абсолютная идея освобождается от природных уз и находит свое выражение в абсолютном духе. Человек — часть природы, но человеческий дух — продукт абсолютного духа, как и сама природа. Саморазвитие духа идет по трем ступеням:

* «субъективный дух» – индивидуальное человеческое сознание, подразделяющееся на антропологию, феноменологию и психологию;
* «объективный дух» – человеческое общество и три его главные формы: право, нравственность, государство;
* «абсолютный дух» – искусство, религия, философия.

Дух есть нечто единое и целое, но находящееся в процессе развития, перехода от низшего к высшему. Движущей силой развития духа является диалектическое противоречие субъекта и объекта, мысли и предмета. Преодолевая это противоречие, дух прогрессирует в сознании своей свободы. Действительная свобода состоит не в отрицании необходимости, в ее осознании, в раскрытии ее содержания, которое имеет идеальный характер. История человечества есть прогресс в сознании свободы, но опять-таки свободы духа, мысли.

Философия истории носит телеологический характер, т.е. развитие общества направлено к заранее установленной цели. Мировую историю философ делит на три эпохи: восточную, античную и германскую. Восточная эпоха полностью лишена сознания свободы, в античную эпоху сознания свободы достигло избранное меньшинство, а что касается германских народов, в первую очередь немцев, то они уже достигли стадии свободы. Государство он считал не только воплощением свободы, но и шествием Бога по земле.

События всемирной истории являют собой диалектику отдельных «народных духов». Каждый народ с присущим ему «духом» представляет собой одну из ступеней, или моментов всемирной истории. А всемирная история осуществляет «абсолютную цель мира». Однако подавляющее число народов остаются за пределами прогресса, объявляются неисторическими. Они не смогли выразить какие-то моменты абсолютного духа. Если всемирная история берет начало на Востоке, то финиш ее на Западе. Здесь осуществляется «абсолютная цель мира». Развитие человеческого общества, по Гегелю, должно остановиться перед Бранденбургскими воротами в Берлине. Здесь и вершина и конец всемирной истории. Здесь она «прекращает течение свое».

**Диалектический метод.** В философии Гегеля необходимо различать **метод** исследования и **систему**, в соответствии с которой излагается и структурируется материал. Метод Гегеля носит диалектический характер, являясь наиболее общим выражением противоречивого развития мира. Диалектический метод, его принципы и категории разработаны главным образом в первой части его системы. Система — это избранный философом порядок изложения материала, связь логических категорий, общее построение всего философского здания. Главным принципом структурного построения у Гегеля выступает **триада**.

# 19 Антропологический материализм Л. Фейербаха.

Людвиг Фейербах (1804 – 1872). Учился на теологическом факультете Гейдельбергского университета. Однако быстро разочаровался в теологии и уже через год переехал в Берлин, где стал слушать лекции Гегеля по философии. В 1830 году анонимно вышло сочинение Фейербаха «Мысли о смерти и бессмертии». Философ отрицал личное бессмертие. Жизнь отдельного человека, доказывал он, временна, преходяща: человек смертей. Вера в загробную жизнь таит в себе большой вред, так как она снижает в глазах человека ценность его реальной жизни. Но сочинение было конфисковано властями, Фейербах был вынужден уйти из университета.

В 1841 году вышла работа Фейербаха «Сущность христианства». Далее Фейербах развил свое понимание религии и человека в работах «Основные положения философии будущего» и «Сущность религии».

Фейербах обнажил связь философского идеализма, в особенности гегелевского, с критикуемой религией.

Итак, критика, Фейербахом христианской религии перерастает в критику гегелевского идеализма, в котором он видит рафинированную религию, а точнее, теоретическое обоснование религии. В результате Фейербах отвергает всю философию Гегеля целиком и возвращается на позиции философского материализма. Нет никакого Бога и надприродного духа, заявляет он. А есть бесконечная материальная природа, порождением которой является человек с его чувствами и мышлением. Центральной проблемой философии, согласно Фейербаху, должен быть человек как телесное, природное существо. Вследствие такого смещения акцента с природы на человека материализм Фейербаха принято называть антропологическим материализмом.

Антропологическая философия, по мнению Фейербаха, характеризуется прежде всего тем, что она вступает в прочный союз с естествознанием. Этот союз будет продолжительнее, счастливее и плодотворнее, чем тот мезальянс, который существовал между философией и теологией.

Источник тела и духа один - природа, материя. Откуда орган, то есть тело, оттуда и его функция, то есть дух. Только теоретически, указывал Фейербах, можно представить себе дух отдельно от тела, в действительности же первый неразрывно связан со вторым и зависит от него.

Материализм Фейербаха характеризуется как антропологический, так как в центре внимания Фейербаха - не отвлеченное понятие материи, как у большинства французских материалистов, а человек как психофизическое единство, единство души и тела. Согласно Фейербаху, тело в его целостности как раз и составляет сущность человеческого "Я". Духовное начало в человеке не может быть отделено от телесного, дух и тело - две стороны той реальности, которая называется организмом. Человеческая природа толкуется преимущественно биологически, и отдельный индивид Ф.- не исторически-духовное образование, как у Гегеля, а звено в развитии человеческого рода.

Антропологический принцип Фейербаха в теории познания выражается в том, что он по-новому интерпретирует само понятие "объект". По Фейербаху, понятие объекта первоначально формируется в опыте человеческого общения, и поэтому первый объект для всякого человека - это другой человек, "Ты". Именно любовь к другому человеку есть путь к признанию его объективного существования, а тем самым к признанию существования вообще внешних вещей.

Центральная проблема всякой философии — соотношение идеального и материального — решается Фейербахом не на вселенском уровне, как у его предшественника Гегеля, а на уровне жизнедеятельности отдельного человека. В результате вопрос о тождестве мышления и бытия у Фейербаха обретает вид психофизической проблемы, то есть вопроса о соотношении души и тела.

«...В мозговом акте, — пишет в связи с этим Фейербах, — как высочайшем акте, деятельность произвольная, субъективная, духовная и деятельность непроизвольная, объективная, материальная тождественны, неразличимы». Только в своей деятельности мозг становится органом идеального.

Сложность позиции Фейербаха выражается в том, что, отождествляя мысль и мозг, он, тем не менее, способен схватить и выразить своеобразие чувств человека и его мышления, в которых как раз и представлена их идеальность. Это хорошо видно там, где он характеризует процесс познания, уделяя особое внимание акту чувственного восприятия. Дело в том, что для традиционного сенсуализма неразрешимой проблемой был переход от чувственного восприятия к понятию, то есть к мышлению. Ведь в акте восприятия отражается внешнее и единичное, то есть явление. В понятии же мы схватываем и выражаем нечто внутреннее, всеобщее, то есть сущность вещей.

Сенсуалист, Ф. признал изначальную разумность наших чувств. Поэтому человек способен не только видеть, слышать, ощущать, но и понимать воспринятое.

Фейербах, считая основой своего материализма человека, подчеркивал однако, главным образом естественные, природные условия его бытия, но абстрагировался, как правило от общественных условий.

Внеисторическое понимание человека не позволяет Фейербаху всерьез разобраться в проблеме религиозного отчуждения. По словам Маркса, Фейербах так и не смог увидеть, что «религиозное чувство» — это общественный продукт, а тот индивид, которого он подвергает анализу, в действительности принадлежит к определенной форме общества.

Не будучи в состоянии объяснить, откуда происходят религиозные чувства людей, Фейербах вынужден в конце концов отнести их к родовой сущности человека. Религиозное чувство, таким образом, оказывается у Фейербаха особым высшим чувством человека. И в религиозности проявляет себя своеобразие человеческой природы.

{Для общего развития, если спросят} **Социологические и этические воззрения Л.Фейербаха.** Его антропологизм, т.е. рассмотрение человека с биологической, а не с социальной точки зрения, был непреодолимым препятствием для правильного, научного проникновения в законы истории Для Ф все общественные отношения сводятся по существу к моральным отношениям (концепция разумного эгоизма - правильно понятый интерес каждого отдельного человека (эгоизм), в конечном счете, совпадает с общественным интересом и, следовательно, между ними нет и не должно быть никакого конфликта). Любое стремление человека - это безыменное стремление к счастью. Аналогичным образом противоречит действительным принципам человеческого поведения признание Фейербахом главным содержанием морали любви людей друг – к другу - решающая сила общественного и, в частности, нравственного прогресса.

# 20 К. Маркс. «Тезисы о Фейербахе».

**"Тезисы о Фейербахе"** - 11 тезисов, найденных Энгельсом в записной книжке Маркса и озаглавленных "К Фейербаху". Написаны весной в Брюсселе, впервые опубликованы в 1888 в качестве приложения к книге Энгельса "Людвиг Фейербах”. Продолжая анализ проблематики, выдвинутой в "Экономическо-философских рукописях” 1844 года, Маркс формулирует здесь мысли о том, что трактовка практики и отношение к ней составляет коренное отличие новой философии от всех форм буржуазного мировоззрения. Разработка указанной проблематики невозможна без объяснения закономерностей общественно-исторического процесса; существо этого процесса и раскрывается в "Тезисах о Фейербахе".

**1.** Главный недостаток всего предшествующего материализма - включая и фейербаховский - заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берется только в форме объекта, или в форме созерцания, а не как человеческая чувственная деятельность, практика, не субъективно. Отсюда и произошло, что деятельная сторона, в противоположность материализму, развивалась идеализмом, но только абстрактно, так как идеализм, конечно, не знает действительной, чувственной деятельности как таковой. Фейербах хочет иметь дело с чув­ственными объектами, действительно отличными от мысленных объектов, но самоё человеческую деятельность он берет не как предметную деятельность. Поэтому в «Сущности христианства» он рассматривает, как истинно человеческую, только теоретическую деятельность, тогда как практика берется и фиксируется только в грязно-торгашеской форме ее проявления. Он не понимает поэтому значения «революционной», «практически-критической» деятельности.

**2.** Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, - вовсе не вопрос теории, а практический вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто схоластическийвопрос.

**3.** Материалистическое учение о том, что люди суть продукты обстоятельств и воспитания, что, следовательно, изменившиеся люди суть продук­ты иных обстоятельств и измененного воспитания, - это учение забывает, что обстоятельства изменяются именно людьми и что воспитатель сам должен быть воспитан. Оно неизбежно поэтому приходит к тому, что делит общество на две части, одна из которых возвышается над обществом (например, у Роберта Оуэна). Совпадение изменения обстоятельств и человеческой деятельности может рассматриваться и быть рационально понято только как револю­ционная практика*.*

**4.** Фейербах исходит из факта религиозного самоотчуждения, из удвоения мира на религиозный, воображаемый мир и действительный мир. И он занят тем, что сводит религиозный мир к его земной основе. Он не замечает, что после вы­полнения этой работы главное-то остается еще не сделанным. А именно, то обстоятельство, что земная основа отделяет себя от самой себя и переносит себя в облака как некое самостоятельное царство, может быть объяснено только саморазорванностью и самопротиворечивостью этой земной основы. Следовательно, послед­няя, во-первых, сама должна быть понята в своем противоречии, а затем практически рево­люционизирована путем устранения этого противоречия. Следовательно, после того как, например, в земной семье найдена разгадка тайны святого семейства, земная семья должна сама быть подвергнута теоретической критике и практически революционно преобразована.

**5.** Недовольный абстрактным мышлением, Фейербах апеллирует к чувственному созерцанию*;* но он рассматривает чувственность не как практическую*,* человечески-чувственную деятельность.

**6.** Фейербах сводит религиозную сущность к человеческой сущности. Но сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений. Фейербах, который не занимается критикой этой действительной сущности, оказывается, поэтому вынужденным: 1) абстрагироваться от хода истории, рассматривать религиозное чувство обособленно и предположить абстрактного - изолированного *-* человеческого индивида; 2) поэтому у него человеческая сущность может рассматриваться только как «род», как внутренняя, немая всеобщность, связующая множество индивидов только природнымиузами.

**7.** Поэтому Фейербах не видит, что «религиозное чувство» само есть общественный продукт и что абстрактный индивид, подвергаемый им анализу, в действительности принадлежит к определенной общественной форме.

**8.** Общественная жизнь является по существу практической*.* Все мистерии, которые уводят теорию в мистицизм, находят свое рациональное разрешение в человеческой практике и в понимании этой практики.

**9.** Самое большее, чего достигает созерцательный материализм, т. е. материализм, который понимает чувственность не как практическую деятельность, это - созерцание им отдельных индивидов в «гражданском обществе».

**10.** Точка зрения старого материализма есть «гражданское» общество; точка зрения нового материализма есть человеческое общество, или обобществившееся человечество.

**11.** Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его.

# 21 Вклад Ф. Энгельса в развитие философии и науки XIX века.

Фри́дрих Э́нгельс (нем. Friedrich Engels; 28 ноября 1820, Бармен (ныне район Вупперталя) — 5 августа 1895, Лондон) — немецкий философ, один из основоположников марксизма, друг, единомышленник и соавтор Карла Маркса.

Энгельс, как и Маркс, является одним из основоположников материалистического понимания истории. Энгельс совместно с Марксом предпринял диалектико-материалистическую переработку буржуазной политической экономии. Создав вместе с Марксом диалектический материализм, материалистическое понимание истории и научный коммунизм, Энгельс в ряде своих произведений в строго систематизированной форме изложил марксизм как цельное мировоззрение, показал его составные части и теоретические источники. Этим Энгельс в огромной мере способствовал победе марксизма в международном рабочем движении в 90-е гг. XIX века. Разрабатывая совместно с Марксом учение об общественно-экономических формациях, Энгельс раскрыл ряд специфических закономерностей первобытнообщинного строя, античного и феодального обществ, возникновения в них частной собственности и классов, формирования государства. В последние годы жизни Энгельс уделил значительное внимание вопросу о взаимоотношении экономического базиса, политической и идеологической надстроек. Он подчеркивал необходимость конкретного раскрытия огромного воздействия на жизнь общества политики определенных классов, их борьбы за политическое господство, правовых отношений, идеологии. Велико его участие в разработке марксистского учения о литературе и искусстве. Ряд областей марксистской науки является в значительной мере результатом самостоятельного вклада Энгельса. К их числу относятся: учение о диалектических закономерностях в природе и в естествознании, диалектико-материалистическое учение об армии и военном деле и др.

Маркс и Энгельс настаивали на единстве революционной теории и практики международного рабочего движения. Они совместно разработали научную программу, стратегию и тактику пролетариата, обосновали его всемирно-историческую роль как творца нового общества, необходимость создания его революционной партии, осуществления социалистической революции и установления диктатуры пролетариата. Маркс и Энгельс явились пропагандистами пролетарского интернационализма и организаторами первых международных объединений рабочего класса — Союза коммунистов и 1-го Интернационала. Приверженность принципам интернационализма они рассматривали как неотъемлемую черту подлинно пролетарской партии. Маркс и Энгельс постоянно указывали на творческий характер революционной теории.

Особенно велики заслуги Энгельса в последние годы жизни. Он развил марксистскую науку, обогатил марксистскую стратегию и тактику новыми теоретическими обобщениями, развернул борьбу против оппортунизма и левого сектантства, против догматизма в социалистических партиях. Работая над завершением 3-го тома «Капитала», Энгельс в своих дополнениях к нему подметил некоторые черты, свойственные новому периоду развития капитализма — империализму.

# 22 Ф. Энгельс. «Л. Фейербах и конец классической немецкой философии».

"ЛФ ", философское произведение Ф. Энгельса, посвященное вопросу об отношении марксистской философии к одному из её теоретических источников - классической немецкой философии, в особенности к учению Г. Гегеля и Л. Фейербаха; содержит систематическое изложение основ диалектического и исторического материализма. Написано в начале 1886 по поводу книги датского философа К. Н. Штарке "Людвиг Фейербах" (Штутгарт, 1885).

Характеризуя в "Л.Ф..." появление на исторической сцене французской философии 18 в. и классической немецкой философии, Энгельс говорит о философских революциях. В еще более глубоком смысле явился революцией процесс создания диалектического и исторического материализма Марксом и Энгельсом. Этот процесс включал в себя усвоение в новом синтезе всего ценного из наследия философской культуры и прежде всего ее высшего достижения - философии Гегеля.

В 1-й главе книги, говоря о философской революции в Германии, Ф. Энгельс характеризует гегелевскую философию как завершение классической немецкой философии и всего прежнего философского развития, как один из теоретических источников марксизма, и описывает процесс разложения гегелевской школы. Анализируя противоречие между революционной и консервативной сторонами гегелевской философии, между её диалектическим методом и догматической системой, он показывает, что её историческое значение и революционный характер заключались в разработке диалектики, показывает коренную противоположность марксистской диалектики и диалектики Гегеля.

Во 2-й главе, раскрывая сущность материализма и идеализма, Ф. Энгельс определяет основной вопрос философии как вопрос об отношении между бытием и сознанием, выделяет две стороны этого вопроса (о первичности бытия и о познаваемости мира), проводит разделение философии на два больших лагеря (материализм и идеализм), подвергает критике агностицизм (прежде всего Юма и Канта), указывает на роль общественной практики в познании, на зависимость развития философии от развития науки и материального производства. Критикуя недостатки метафизического материализма, он характеризует ограниченность французского материализма 18 века: механицизм, метафизичность, идеализм в понимании истории.

В 3-й главе подвергается критике идеалистическое понимание истории у Л. Фейербаха, как оно проявляется в его философии религии и этике. Подробно исследуя взгляды Фейербаха, Энгельс подчеркивает значение фейербаховской критики идеализма, но в то же время критикует его попытку создания новой религии и идеалистические взгляды в области этики.

4-я глава содержит очерк основных положений диалектического материализма и в особенности материалистического понимания истории. Возникновение диалектического материализма явилось революционным переворотом в философии. Ф. Энгельс показывает превращение диалектики в материалистическую диалектику и материализма в диалектический материализм, последовательно распространённый также и на понимание общества и его истории. Материалистическую диалектику он определяет как науку об общих законах развития и всеобщей связи в природе, обществе и мышлении, показывает её противоположность метафизике. Ф. Энгельс отмечает, что в познании взаимной связи процессов природы решающее значение имели три великих открытия: открытие клетки, превращения энергии и дарвинизм. Переходя к анализу общества и законов его развития, Ф. Энгельс характеризует деятельность людей как отличительную черту общественного развития, раскрывает действительные, материальные движущие силы истории, которые скрываются за идеальными побуждениями людей, показывает причины возникновения классов и классовой борьбы, соотношение экономики и политики, базиса и надстройки, даёт философский анализ государства, права, философии, религии; указывает на изменение предмета философии в ходе её развития.

"ЛФ" был первоначально напечатан в теоретическом журнале германской социал-демократии "Die Neue Zeit" (Штутгарт, 1886), а затем издан отдельной брошюрой с предисловием Ф. Энгельса (датировано 21 февраля 1888) и с приложением "Тезисов о Фейербахе" К. Маркса (Штутгарт, 1888). В 1889 в петербургском журнале "Северный вестник" под названием "Кризис философии классического идеализма в Германии" был напечатан русский перевод Г. Ф. Львовича с многочисленными отступлениями от текста оригинала. В 1892 в Женеве группа "Освобождение труда" издала полный русский перевод Г. В. Плеханова, 2-е издание с его предисловием вышло там же в 1905. В 1894 в парижском журнале "L?Ere nouvelle" был напечатан французский перевод Л. Лафарг, просмотренный Ф. Энгельсом. В 1892 в Болгарии вышел болгарский перевод (с русского), в 1899 во Львове украинский перевод, в 1902 в Риме итальянский перевод, в 1903 в Чикаго английский перевод. "ЛФ" - одно из наиболее распространённых произведений марксизма, издавался почти во всех европейских и во многих других странах на десятках языков.

# 23 Философия марксизма: идейные источники, проблемы, исторические судьбы. Основной вопрос философии и материалистическое понимание истории.

**Карл Генрих Маркс (5 мая 1818, Трир - 14 марта 1883, Лондон)** немецкий экономист, философ и политический мыслитель, создатель (наряду с **Фридрихом Энгельсом**) марксизма.

Родился в семье адвоката. Отец Маркса был широко образованным человеком, на его мировоззрение большое влияние оказали идеи Просвещения и философия Канта. Особую роль в формировании юного Карла Маркса сыграл Людвиг фон Вестфален, который привил ему любовь к античности, Шекспиру и романтизму, познакомил с сен-симонизмом. В 1835 после окончания Трирской гимназии Маркс стал студентом сначала Боннского, потом Берлинского университета, где изучал преимущественно философию и историю. Пережив увлечение философией Канта и философией Фихте, Маркс стал горячим приверженцем системы Гегеля.

В апреле 1842 Карл Маркс получил степень доктора философии за диссертацию о различиях между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура (посвящена Людвигу фон Вестфалену). В 1842-43 Маркс работал в «Рейнской газете», в своих статьях критиковал порядки прусского государства. В 1843 Маркс женился на дочери Людвига фон Вестфалена Женни. Помимо гегелевской философии, молодой Маркс испытал сильное идейное воздействие философии Фейербаха, экономических теорий **Адама Смита** и **Давида Рикардо** и распространенных в то время социалистических учений Сен-Симона, Фурье, Оуэна, Кабе, Дезами, Вейтлинга и др.

В 1844 началась дружба Маркса и Энгельса, которая продолжалась в течение почти 40 лет. Марксу принадлежало открытие материалистического понимания истории и теории прибавочной стоимости. Однако без материальной помощи Энгельса, а также его духовной и творческой поддержки Марксу не удалось бы осуществить свои научные исследования. В 1847 в Брюсселе Маркс и Энгельс вошли в «Союз справедливых» (был преобразован в «Союз коммунистов»), во время революции в Германии 1848-1849 редактировали «Новую рейнскую газету». После поражения революции оба оказались в эмиграции в Англии.

В 1850-х гг. Маркс приступил к систематической разработке своей экономической теории, интенсивно занимался в библиотеке Британского музея. Наряду с изучением политической экономии, социальной философии, права и других социальных наук, Маркс осваивал огромный фактический материал различных научных дисциплин (вплоть до математики, агрохимии и минералогии).

**Политическая экономия**

Экономической теории капитализма Маркс посвятил большую часть своей жизни; она является наиболее разработанной и законченной частью марксизма.

Первый том «Капитала» вышел в свет в мае 1867. Маркс не успел завершить и подготовить к публикации второй и третий тома; они были опубликованы уже после его смерти под редакцией Энгельса (в 1885 и 1894). В состав «Капитала» в качестве четвёртого тома включают также рукописи «Теории прибавочной стоимости» (1861-63), посвященные критике буржуазной политэкономии. В качестве подготовительных ступеней к «Капиталу» можно рассматривать «Экономическо-философские рукописи 1844», «Экономические рукописи 1857-58 гг.», «Критику политической экономии» (1859) и «Экономические рукописи 1861-1863 гг.».

«Капитал» Маркса обладает чёткой и строгой структурой, которая в усложнённой и обогащенной форме воспроизводит гегелевскую логику. Первые три тома труда представляют собой объективную логику предмета (капитал как таковой), четвёртый - субъективную логику (отражение капитала в обыденном и научном мышлении).

Первый том посвящён исследованию производства капитала, второй - обращения капитала, третий - формам единства производства и обращения.

Анализируя сферу обращения товара и денег, где господствует закон стоимости, Маркс обнаруживает нарушение этого закона, что выражается во всеобщей формуле капитала Д-Т-Д. Существует товар особого рода - рабочая сила, который, будучи потребляемым капиталом, вступая в соединение со средствами производства (постоянный капитал), создаёт стоимость сверх того, во что она обходится (переменный капитал), т. е. прибавочную стоимость. Производство прибавочной стоимости составляет, по Марксу, тайну капиталистического производства. (Сам факт прибавочной стоимости был известен задолго до Маркса; особенностью же теории Маркса было систематическое выведение из него экономики буржуазного общества).

Прибавочная стоимость подразделяется на две формы - абсолютную и относительную. Первая производится при неизменных технических условиях труда посредством увеличения продолжительности рабочего дня, вторая - при неизменной продолжительности рабочего дня и совершенствующихся технических условиях труда, что характерно для зрелого капитализма.

Постоянное развитие средств производства приводит к обобществлению экономики, изменению соотношения постоянного и переменного капитала (органического строения капитала). С одной стороны, это ведёт к падению нормы прибыли капитала и, следовательно, к периодическим экономическим кризисам, с другой, - к усилению эксплуатации рабочего класса, росту безработицы и степени обездоленности трудящихся. Согласно мысли Маркса, капиталистическая экономика, развиваясь по своим имманентным законам, подрывает себя и подготовляет отмену частной собственности и установление общественной.

**Материалистическая диалектика (диалектический материализм)**

Маркс специально не занимался традиционными философскими проблемами, однако его философия нашла выражение в таких работах, как «Святое семейство» (1845), «Тезисы о Фейербахе» (1845), «Экономические рукописи 1857-1858», «Капитал» и другие.

Вопросам философии больше внимания уделял Энгельс («Анти-Дюринг», 1876-78, рукопись «Диалектика природы», 1873-86, «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», 1886 и др.); можно полагать, что в основном позиции Маркса и Энгельса совпадали.

Согласно Энгельсу, «единство мира состоит в его материальности», движение - способ существования материи. Он выделял пять форм движения материи (механическая, физическая, химическая, биологическая, социальная), а пространство и время рассматривал как формы существования материи. Материя на определённой (социальной) ступени своего развития порождает сознание. Развивающийся мир (природа, общество, мышление) наиболее адекватно отражается в законах (отрицания отрицания, взаимного перехода количественных изменений в качественные, единства и борьбы противоположностей) и категориях (cущность и явление, форма и содержание, случайность и необходимость и др.) диалектического материализма материалистически переосмысленной диалектики Гегеля.

**Материалистическое понимание истории (исторический материализм)**

Материалистическое понимание истории впервые в систематической форме изложено в написанной совместно с Энгельсом работе «Немецкая идеология» (1845-1846). Социальная философия Маркса получила выражение в **предисловии к «Критике политической экономии»** (1859), в «Манифесте Коммунистической партии (1848)», «Нищете философии», «Капитале», а также в работах Энгельса «Анти-Дюринг», «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии», «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884) и других произведениях.

Согласно социальной философии марксизма, «не сознание людей определяет их бытие, а, напротив, их общественное бытие определяет их сознание». Основой общественной жизни является способ производства, представляющий собой единство производительных сил и производственных отношений. Он обусловливает сферы политики, права, морали, философии, религии и искусства, которые, в свою очередь, оказывают активное обратное воздействие на общественное бытие.

Источник общественного прогресса - диалектика производительных сил и производственных отношений. При назревании противоречия между производительными силами и производственными отношениями и обострении его выражения - классовой борьбы - наступает социальная революция, которая является средством перехода от одной ступени развития общества (формации) к другой. Маркс выделял первобытную, античную (рабовладельческую), феодальную, буржуазную и коммунистическую формации. Последняя подразделяется на две стадии: низшую (социализм), при которой еще сохраняются черты предшествующей истории («предыстории»): разделение труда, оплата по труду, государство (диктатура пролетариата) и т.д. и высшую, или коммунизм в узком смысле, зрелый коммунизм («подлинная история»), при которой происходит полное преобразование человеческого общества.

**Социально-политическая доктрина («научный коммунизм»)**

Теория «научного коммунизма» изложена в совместной с Энгельсом работе «Манифест Коммунистической партии», а также в таких произведениях, как «Классовая борьба во Франции» (1852), письмо к Иосифу Вейдемейеру от 5 марта 1852, «Гражданская война во Франции» (1872), «Критика Готской программы» (1875) и др.

Концепцию классовой борьбы, которая впервые была открыта английскими экономистами и французскими историками, Маркс существенно переосмыслил и развил. Он усматривал в классовой борьбе, социальном конфликте основную движущую силу истории (за исключением первобытного общества) и выводил ее из развития способа производства.

Маркс полагал, что пролетариат осуществит социалистическую революцию, свергнет власть буржуазии и совершит экспроприацию капитала. Социалистическая революция охватит одновременно все развитые капиталистические страны. После этого должна быть установлена диктатура пролетариата, которая сохранится вплоть до возникновения бесклассового коммунистического общества.

**Судьба идейного наследия Маркса**

Прошедший после смерти Маркса век подтвердил правоту ряда его взглядов и вместе с тем показал необоснованность многих его прогнозов. Как и предвидел Маркс, научно-технический прогресс ныне непосредственно определяет все стороны промышленного производства, многократно усилилась концентрация хозяйственной жизни, капитал приобрел транснациональный характер, в орбиту мирового капиталистического рынка вовлечены едва ли не все страны.

Вместе с тем, во второй половине 20 века классовая борьба в развитых странах была смягчена благодаря взаимным уступкам и согласованию интересов рабочих и предпринимателей и приняла формы, которые предполагают соблюдение норм рыночного хозяйства и парламентской демократии. Однако в странах третьего мира проблемы войн, бедности, безработицы и отсталости по-прежнему носят острый характер.

Вопреки ожиданиям Маркса революция произошла не в развитых капиталистических странах, а в полуотсталой России. Позднее возникло сообщество социалистических стран, в которых были установлены тоталитарные или авторитарные политические режимы, демократия попрана, а личность почти целиком подчинена государству или коллективу, что абсолютно противоречило представлениям Маркса о будущем обществе.

Сложные пути развития человеческого общества в XX веке с его многочисленными войнами и различного рода конфликтами высветили ряд недооцененных в марксовой теории общества факторов (прежде всего этнических, расовых, культурных, религиозных).

# 24 К. Маркс. «К критике политической экономии. Предисловие».

Общий результат, к которому я пришел и который послужил затем руководящей нитью в моих дальнейших исследованиях, может быть кратко сформулирован следующим образом. В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соотвестуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обусловливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их обще­ственное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный, с естественнонаучной точностью констатируемый переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных или философских, короче – от идеологических форм, в которых люди осознают этот конфликт и борются за его разрешение. Как об отдельном человеке нельзя судить на основании того, что сам он о себе думает, точно так же нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснить из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями. Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия ее решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления. В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества.

# 25 В. И. Ленин. «К вопросу о диалектике».

"К вопросу о диалектике" - фрагмент, написанный В.И.Лениным приблизительно в конце 1915 в Берне (Швейцария). Входит в "Философские тетради". В рукописи занимает место между конспектами книг "Философия Гераклита..." Лассаля и "Метафизика" Аристотеля. Впервые опубликован в журнале "Большевик" (1925, N 5-6), затем перепечатан в "Ленинском сборнике" XII (1930).

Являясь результатом изучения Лениным истории мировой философской мысли, в особенности "Науки логики" и "Лекций по истории философии" Гегеля, фрагмент обобщает важнейшие идеи "Философских тетрадей" и является ключом к ленинскому пониманию диалектики. Плоскому, вульгарному эволюционизму, лежащему в основе оппортунизма и ревизионизма (которые господствовали в то время во 2-м Интернационале), Ленин противопоставил диалектическую, по существу своему революционную, теорию развития как основу понимания всех вопросов современности.

Фрагмент начинается важнейшим тезисом - "раздвоение единого и познание противоречивых частей его" составляют суть диалектики (Соч., т. 38, с.357). Исходя из всего учения марксизма, Ленин подчеркнул центральное место закона единства и борьбы противоположностей в материалистической диалектике. Этот закон выполняет роль ядра диалектики потому, что "условие познания всех процессов мира в их "самодвижении", в их спонтанном развитии, в их живой жизни, есть познание их, как единства противоположностей" (там же, с.358). Противопоставляя метафизическую концепцию развития диалектической, Ленин показывает, что только вторая дает ключ к "самодвижению" всего сущего; только она дает ключ к "скачкам", "перерывам постепенности", к "превращению в противоположность", к уничтожению старого и возникновению нового" (там же). Закон единства и борьбы противоположностей есть всеобщий закон, имеющей место" во всех явлениях и процессах природы" (там же) и действующий на всем протяжении процесса развития. Тождество противоположностей, по Ленину, не сводится к "сумме примеров", оно должно быть понято как " "закон познания" (и закон объективного мира)" (там же, с.257). Во фрагменте раскрываются соотношение основных моментов этого закона, абсолютный характер борьбы противоположностей и относительный характер их единства, а также противоположность диалектики субъективизму (скептицизму и софистике).

Ленин характеризует существенные черты логики "Капитала": выделение "клеточки" конкретного целого, составляющей его простейший элемент (обмен товаров в капиталистическом обществе), анализ развития противоречий. Диалектика "Капитала" рассматривается Лениным как частный случай диалектики вообще, являющийся образцом ее изложения и изучения. На примере анализа самого простого предложения ("листья деревьев зелены..." и т.п.) Ленин раскрывает диалектику отдельного и общего, их тождество, связь и показывает, что уже в анализе предложения (как и у Маркса при анализе товарного обмена) можно вскрыть зачатки всех элементов диалектики. "...Всему познанию человека вообще свойственна диалектика" (там же, с.359), которая является ни чем иным, как отражением "объективной природы", "превращения отдельного в общее, случайного в необходимое, переходов, переливов, взаимной связи противоположностей" (там же, с.260). Подытоживая особенности диалектики как философской науки, Ленин делает вывод, что в марксизме нет особой, отличной от материалистической диалектики, теории познания. "Диалектика и есть теория познания (Гегеля и) марксизма..." (там же).

Раскрывая затем рациональный смысл гегелевского положения о развитии познания в виде " ряда кругов (см. там же, с.361), Ленин на вопрос: "обязательна ли хронология насчет лиц" в логическом обобщении историко-философского процесса, отвечает отрицательно (см. там же, с.360). Останавливаясь на недостатках метафизического материализма, "основная беда коего есть неумение применить диалектики к Billdertheorie (теории отражения), к процессу и развитию познания" (там же), Ленин отмечает различие между вульгарно-материалистической критикой идеализма, усматривающей в нем только "чепуху", "пустоцвет" и "поповщину", и диалектико-материалистической критикой, показывающей, как из абсолютизирования отдельных моментов процесса познания вырастает идеализм. Ленин дает обобщенную формулировку основных положений марксистского учения о классовых и гносеологических корнях идеализма.

"...Философский идеализм есть одностороннее, преувеличенное... развитие (раздувание, распухание) одной из черточек, сторон, граней познания в абсолют, оторванный от материи, от природы, обожествленный" (там же, с.360-361). Одностороннее преувеличение, абсолютизирование, отрыв от действительности отдельных граней, сторон познания ведет к поповщине, выгодной господствующим классам, а потому и закрепляемой их классовыми интересами.

"Философский идеализм есть *только* чепуха с точки зрения материализма грубого, простого, метафизичного. Наоборот, с точки зрения *диалектического* материализма философский идеализм есть *одностороннее,* преувеличенное, развитие (раздувание, распухание) одной из "черточек", сторон, граней познания в абсолют"   
Фрагмент «К вопросу о диалектике» является своеобразным обобщением работы В. И. Ленина над философской проблематикой в 1914-1915 годах.

Раздвоение единого и познание противоречивых частей его (см. цитату из Филона о Гераклите в начале III части (“О познании”) Лассалевского “Гераклита” [\*](file:///E:\%D0%A1%D0%B0%D1%88%D0%B0&%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0\%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F\%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8\%D0%9A%20%D0%92%D0%9E%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%A1%D0%A3%20%D0%9E%20%D0%94%D0%98%D0%90%D0%9B%D0%95%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%9A%D0%95.htm#*)) есть  *с у т ь*  (одна из “сущностей”, одна из основных, если не основная, особенностей или черт) диалектики. Так именно ставит вопрос и Гегель (Аристотель в своей “Метафизике” постоянно *б ь е т с я*  около этого и  *б о р е т с я*  с Гераклитом respective с гераклитовскими идеями).

Правильность этой стороны содержания диалектики должна быть проверена историей науки. На эту сторону диалектики обычно (например, у Плеханова) обращают недостаточно внимания: тождество противоположностей берется как сумма  *п р и м е р о в*  [“например, верно”; “например, первобытный коммунизм". Тоже у Энгельса. Но это “для популярности”...], а не как  з *а к о н   п о з н а н и я  (и* закон объективного мира).  В математике + и —. Дифференциал и интеграл.

У Маркса в „Капитале" сначала анализируется самое простое, обычное, основное, самое массовидное, самое обыденное, миллиарды раз встречающееся, *отношение* буржуазного (товарного) общества: обмен товаров. Анализ вскрывает в этом простейшем явлении (в этой „клеточке" буржуазного общества)  *в с е*  противоречия (respective зародыши *всех* противоречии) современного общества. Дальнейшее изложение показывает нам развитие *(и* рост *и* движение) этих противоречий и этого общества, в Σ [\*](file:///E:\\%D0%A1%D0%B0%D1%88%D0%B0&%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0\\%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D1%81%D0%BE%D1%84%D0%B8%D1%8F\\%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B2%D0%BE%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8\\%D0%9A%20%D0%92%D0%9E%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%A1%D0%A3%20%D0%9E%20%D0%94%D0%98%D0%90%D0%9B%D0%95%D0%9A%D0%A2%D0%98%D0%9A%D0%95.htm" \l "_ftn1" \o ") его отдельных частей, от его начала до его конца.

Таков же должен быть метод изложения (respective изучения) диалектики вообще (ибо диалектика буржуазного общества у Маркса есть лишь частный случай диалектики). Начать с самого простого, обычного, массовидного etc., с *предложения* **любого:** листья дерева зелены; Иван есть человек; Жучка есть собака и т. п. Уже здесь (как гениально заметил Гегель) есть *диалектика:* **отдельное**  **е с т ь**  *о б щ е е*  Значит, противоположности (отдельное противоположно общему) тождественны: отдельное не существует иначе как в той связи, которая ведет к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т. д. и т. д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого рода отдельными (вещами, явлениями, процессами) и т. д. *Уже  з д е с ь* есть элементы, зачатки понятия *необходимости,* объективной связи природы etc. Случайное и необходимое, явление и сущность имеются уже здесь, ибо говоря: Иван есть человек, Жучка есть собака, *это* есть лист дерева и т. д., мы *отбрасываем* ряд признаков как *случайные,* мы отделяем существенное от являющегося и противополагаем одно другому.

# 26 Особенности проблематики и основные этапы развития русской философии XIX – начала XX вв.

Философская мысль в России формировалась под влиянием общемировой философии. Однако специфика российской философии во многом складывалась под влиянием социально культурных процессов, происходивших на Руси. Христианизация Россия сыграла огромную роль в становлении русской философской мысли. Поиски русской филоссофской мысли (16-18 в.) проходили в противоборстве 2-х тенденций: 1) акцентировала внимание на самобытности с неповторимым своеобразием русской духовной жизни; 2) выражала стремление вписать Россию в процесс развития европейской культуры. Представители считали, что поскольку Россия встала на путь культурного развития позже других стран, то она должна учится у запада и пройти тот же исторический путь. Своеобразным направлением в российской философии явились воззрения ***славянофилов****. Хомякова (1804-1860) и Киреевского (1806-1856)*. В центре их внимания находится судьбы России и ее роль в мировом историческом процессе. В самобытности исторического прошлого они видели залог всечеловеческого призвания России, тем более, что по их мнению, западная культура уже завершила круг своего развития и клонится к упадку, что выражается в порожденном ею чувстве обманутой надежды и безотрадной пустоты. Славянофилы развивали основанное на религиозных представлениях учение о человеке и обществе. Хомяков - учение об иерархической структуре души и ее “центральных силах”. Киреевский - “внутреннее средоточие духа”. Достижение целостности человека и связанное с этим обновление общественной жизни они видели в идее общины, духовная основа которой - церковь. Первоначало всего сущего - Бог. Исторический прогресс связан с отысканием “дух смысла”. Сущность мира может быть познана лишь синтезом всех духовных функций чел, так называемой “Разумной Зрячестью” или “живознанием”, исходное начало кототрого - религия. ***Материалисты-западники*** Белинский(1811-1848), Герцен (1812-1870), Чернышевский (1828-1889), Добролюбов (1836-1861), Писарев (1840-1868). Они являлись не только философскими теоретиками, но и идеологами русской революционной демократии. Русские философы прошли поучительную школу немецкой классической философии и Французского просвещения. После глубокого увлечения гегельянством русская философия повернулась в сторону материализмама (не без помощи Фейербаха), стремясь однако сохранить диалектичность. Они обосновали принцип единства сознания и бытия, первичность материи по отношению к сознанию, идею о том , что сознание есть свойство не всей, а только высокоорганизованной материи – мозга. В природе, по Чернышевскому, нечего искать идей: в ней лишь разнооформленная материя с разнородными качествами, в результатете столкновения которых и начинается жизнь природы. Обосновали принцип постоянной эволюции общественной истории. Герцен: природа и человеческая история вечно и непрерывно изменяются, они течение, приливы, движение, причем движение происходит посредством борьбы 2-ух противоположностей тенденций: возникновения и разрушения. Развитие идет через противоречия, борьбу нового со старым, отрицанием отжившего нарождающимся. Самобытным русским мыслителем был Лев Толстой. Подвергая критике общественно-политическое устройство Росии, Толстой уповал на нравственно-религиозный прогресс в сознании человека. Идею истор прогр он связывал с решением вопроса о назначении чел и смысле жизни, ответ на который должна дать созданная им истинная религия. В ней он признавал лишь этическую сторону, отрицая богословские аспекты. Отказ от любой борьбы, непротивление злу, проповедь всеобщей любви. “Царство божие внутри нас” - он неприемлил обычное религиозное понимание Бога. Всякая власть - насилие — отрицание государства. Т.к. он отвергал борьбу то упразднение государства должно произойти путем отказа каждого от выполнения общественных и государственных обязанностей. Достоевский. В своих общественно-политических исканиях он пережил несколько периодов. Увлекался идеями утопического социализма (в кружке Петрашевцев). Затем в его взглядах произошел перелом, связанный с усвоением религиозно-нравственных идей. Исповедовал идеи почвенничества, для кот. характерно религиозное ориентированность философского осмысления судеб русской истории. Вся история человечества с этой точки зрения представлялась как борьба за торжество христианства. Русский народ - миссия, носитель высшей дух истины. ***Религиозная философия:*** Соловьев Работы: "Теократическая философия", "Чтения о бого-человеке". Картина мира: божественный мир в трех главных сферах: субстанционный, умственный и чувственные миры. Субстанционный мир - мир находится в единстве с богом. Умственный мир - умственно-идеальная сфера. Чувственный мир - мир людей. Существа в мире связаны не только с богом, но и друг с другом. Задача человечества - воссоединиться с Богом. Соловьев вводит термин: "софия" - идеальное человечество, достигаемое через соединения чувственной сферы действует не только воля бога, но и воля умов. Человек раздираем внутренними противоречиями между безусловным и условным (божественным и человеческим). Метод их преодоления: обращение к религии и через действия и помощь государства. Бердяев Работы: "Философия свободного духа", "Самопознание".Человек обладает свободой воли, противопоставленной необходимости и Богу. Свобода существует в двух вариантах: 1) иррациональная (первоначальное ничто, хаос и мука); 2) рациональная (в Боге). Бог создал человека по своему подобию, но не смог победить потенциизм. Преодоление его - в воссоединении с Богом через религиозные общества. Бердяев говорит о неизбежности революции в истории.

В недрах русской философии уже в конце XIX в. начал формироваться новый взгляд на пути развития современной цивилизации. Он выходил за рамки планетарного мышления и призывал взглянуть на судьбы человечества с *позиций космического измерения его бытия*. Наиболее ярко эту тенденцию представляет ***русский космизм*** (Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, В. В. Вернадский). Центральная идея космоцентрического подхода – единство человека с космосом, космическая природа человека и космический масштаб его деятельности.

***К. Э.******Циолковский*** учил, что неведомые нам космические силы оказывают ощутимое воздействие на человеческую историю. Жизнь, по Циолковскому, зарождается в космосе и, достигнув разумной фазы, снова должна вернуться в космос. Во Вселенной существуют и иные разумные миры, разумные цивилизации. Верил в возможность науки и техники, человека, который смог бы покорить космос, и в общение межпланетных цивилизаций в будущем.

***В. И. Вернадский*** рассматривал нашу планету как гигантское *живое и разумное существо,* имеющее многоуровневую (иерархическую) организацию и включающее в себя такие уровни, как *литосфера, гидросфера и атмосфера* (неорганическое вещество), *биосфера* (живое вещество), *техносфера и ноосфера* (разумное вещество и продукты его жизнедеятельности). В будущем ноосфера станет ведущей на Земле и переместится в космос. Идеи Вернадского созвучны идеям *Тейяра де Шардена.*

***Н. В.******Федоров*** (1828-1903) считал, что конечной целью человечества является *преодоление смерти и достижение физического бессмертия.* По Федорову, люди должны сосредоточить все свои усилия на развитии науки и техники, с тем *чтобы воскресить всех живших до нас людей и расселить их в близлежащем космическом пространстве.* Моральная жизнь всех людей — путь к решению всех проблем и всемирному счастью.

# 27 Н. А. Бердяев. «Русская идея».

Одна из основных тем Бердяева, которую он незабывал на всех этапах и поворотах своего творчества была - "русская идея". От своих самых первых книг, до подводящей итог исследованиям монографии "Русская идея" он пишет о России, особенностях ее национального духа и мысли. Б разделяет укоренившийся на западе да и бытовавший в России тезис о "России - загадке", о "загадочности русской души" считая, что для разрешения этой загадки необходимы нетрадиционные подходы и прежде всего теологический подход. "Мы должны осознать русскую религиозную идею и из нее понять все противоречия в России". Данное утверждение становится основной методологической посылкой историческо-философских размышлений Б о "русской идее". В основу формирования национальных особенностей русской души, русского национального типа Б положил два противоположных начала: 1) природная, языческая стихия; 2) аскетически ориентированное православие. Вот что он пишет по этому поводу: "Противоречивость русской души, определяется сложностью исторической судьбы, столкновением и противоборством в ней восточного и западного элементов. Душа русского народа была сформирована православной церковью, она получила чисто религиозную формацию... Но в душе русского человека остался сильный природный элемент, связанный с необъятностью русской зем ли, что создает у русского народа впечатление о необъятной мощи и непобедимости земли русской". Однако эта проблема имеет и другую строну. Государственное обустройство таких огромных территорий требовало от русского народа неимоверного напряжения сил и бесчисленных жертв. "Можно было бы сказать, что русский народ пал жертвою необъятности своей земли, своей природной стихии". Кроме того, отмечает Б национальные особенности каждого народа определяются также и соотношением в нем мужского и женского начала. В России преобладает женское начало (Б. говорит даже о "вечно бабьей" русской душе), связанное с культом матери-земли и культом Богоматери. Земля представлялась последней заступницей русского народа, а материнство - основной категорией его мировоззрения. Поэтому, считает Б., русскому народу ближе БогородицаЗаступница, чем сам Христос. Продолжая свои размышления о противоположных началах русской души, Б. пишет: "Для русских характерно совмещение и сочетание полярно-противоположных начал. Россию и русский народ можно характеризовать лишь противоречиями. Русский народ можно с одинаковым основанием характеризовать как народ государственно-деспотический и анархически-свободолюбивый, как народ, склонный к национализму и национальному самомнению, и народ универсального духа, более всех способный к всечеловечности, жестокий и необычайно человечный, склонный причинять страдания и до болезненности сострадательный..." Указанные противоречия Б. находит и исследует во всех пяти периодах русской истории: киевском, времени татарского ига, московском, петровском, советском. Как отмечает Б., самым плохим, душным, наиболее азиатско-татарским по своему типу был московский период. В нем зародились деспотизм и тоталитаризм, а лучшим, отвечающим потребностям русского народа,- петровский. Но реформы Петра, столь благотворно сказавшиеся на развитии русской государственности и культуры, привели к тому, что народ окончательно попал под власть крепостного права. От реформы Петра, по мысли Б., идет дуализм русского народа (основа которого была заложена в московском периоде), увеличение разрыва между верхними слоями общества и народом. Киевский период характеризовался высокоразвитой самобытной культурой. Это был период распространения православия. Период татарского ига стал временем широкого распространения православия на Руси. Именно в это время церковь приобретает огромное влияние в народе. Православная идея становится тем объединяющим фактором, вокруг которого сплотился русский народ в борьбе за свободу. "Московская Россия имела высокую культуру с органически целостным стилем, очень выработанные формы быта... Это была культура христианизированного татарского царства... Но в московском царстве очень слаба и невыражена была культура мысли. Московское царство было почти безмысленным и бессловесным, но в нем было достигнуто значительное оформление стихии..." После падения Византийской империи, второго Рима, самого большого в мире православного царства, в русском народе пробудилось сознание, что русское, московское царство остается единственным православным царством в мире, и что русский народ - единственный носитель православной веры. Доктрина о Москве как третьем Риме стало идеологическим базисом образования московского царства. Царство собиралось и оформлялось под символикой мессианской идеи. Мессианское сознание столь укрепилось в народе, что "на греческую церковь, от которой русские получили православие, перестали смотреть как на истинно православную церковь... И когда при патриархе Никоне началось исправление ошибок в богослужебных книгах по греческим образцам и незначительные изменения в обряде, то это вызвало бурный протест народной религиозности". Таким образом произошел раскол, который нанес первый удар идеи Москвы как третьего Рима. "Ошибочно думать, что религиозный раскол был вызван исключительно обрядоверием русского народа, что в нем борьба шла исключительно по поводу двухперстного или трехперстного знамения Христа и мелочей богослужебного обряда. Вопрос шел о том, есть ли русское царство истинно православное царство, т. е. исполняет ли русский народ свое мессианское призвание... В народе проснулось подозрение, что православное царство, третий Рим, повредилось, произошла измена истинной вере... Народное православие разрывает с церковной иерархией и с государственной властью. Истинное православное царство уходит под землю. С этим связана легенда о граде Китеже, скрытом под озером", который символизирует истинное царство, основанное на правде. На протяжении всей истории для русского народа было характерно искание этого царства правды и справедливости, так как в видимом царстве царит неправда. "Раскол входит в жизнь русского государства и становится его определяющей чертой. Так и русская интеллигенция XIX в. будет раскольничать и будет искать это мифическое царство правды". Следующий удар по третьему Риму был нанесен реформами Петра. Они носили насильственный характер. Петр силой вводил европейские порядки на русской земле. Период петровских преобразований – это время, когда в русской душе происходила борьба запада и востока. Реформы Петра произвели разрыв между властвующими слоями общества и народными массами. Они окончательно закрепили крепостную зависимость русского народа. Культура России XVIII в. была подражанием, причем весьма поверхностным, Западу. Уровень науки и образования был крайне низок. Большое значение Б. придавал такому явлению в духовной жизни России XVIII в. как массонство. Лучшие русские люди были массонами. Это было первое свободное общество в России, которое занималось просветительской деятельностью. Им был характерен мистицизм, таинственность. И во время правления Екатерины II массонские ложи были запрещены из-за политических опасений. По мнению Б., массонство подготовило пробуждение философской мысли в России.

# 28 В. С. Соловьев. «Исторические дела философии».

Философия существует более 2.5 тысячелетий. Что она сделала для человека за это время? Философия Индии - одна из самых древних. Поэтому было бы разумным начать рассмотрение именно с нее. В древней Индии человеческая личность была подавлена внешней средой. Это была страна рабства, неравенства, разделения на касты. Судьба человека полностью зависела от факта рождения человека, его принадлежности к той или иной касте. Религия носила грубый материальный характер, человек раболепствовал перед богами, от которых зависела его материальная жизнь. И в этой стране были сказаны слова: все есть одно; все особенности и разделения - это видоизменения одной сущности; во всяком существе должно видеть самого себя. Все есть одно - это было первое слово философии, которое возвещало о человеческой свободе и братском единении. Ибо если все есть одно, если при виде любого живого существа я должен видеть себя, то куда девается разделение каст? В дальнейшем из этого утверждения вырос буддизм. Буддизм был философией превратившейся в религию. В буддизме начало всеединства есть начало человечности. Если все есть одно, если мировая сущность во всем одно и та же, то человеку незачем искать ее в богах, она заключена в нем самом, а во внешнем мире она действует слепо и бессознательно. Значение буддизма в том, что он впервые провозгласил достоинство человека, безусловность человеческой личности. Человеческий дух выше природного бытия, так как человек может уничтожить его в себе. Человеческая личность находит свободу в отречении от природного бытия. Но это отречение являлось свободой чисто отрицательной, без всякого содержания. Оставляя внешнее, материальное бытие, человек не находил взамен никакого другого и приходил к небытию - нирване. Греческая философия продвинулась в этом вопросе далее. Софистика - это отрицание всякого внешнего бытия и признание верховного значения человеческой личности. Имея ввиду предшествующих философов, искавших бытие вне человека, софисты доказывают, что такого бытия не существует, что человек только в себе может нейти истину. Известный софист Протагор говорил: "человек есть мера всех вещей". Боги в учении софитов утрачивают свое самостоятельное значение. Это означает освобождение человеческого сознания от внешней религии. В буддизме человеческое сознание говорило: "Я (сознание) больше Тебя (бытия), Я могу отречься от Тебя", тогда как у софистов: "Я больше Тебя, Я могу жить вопреки Тебе". Сократ был одновременно софист и противник софистики. Как софист он отвергал господство внешнего факта (материальный мир) над внутренним (духовный мир). Как противник софистики не признавал за свободою личности права господствовать во имя субъективной воли. Свободное от внешности (материального мира) лицо, заменит эту внешность положительным внутренним содержанием, будет жить и действовать по идее общей во всех и внутренне обязательной для каждого. Это идеальное начало, которое должно наполнить личность. Сократ только утверждал, что она есть, а его ученик Платон, определил его суть. Внешнему бытию он противопоставил идеальное бытие (мир идей). Полнота бытия открывается человеку во внутреннем созерцании, мышлении. Человек получает внутреннее достоинство. Теперь он уже имеет на что опереться в борьбе против неразумной внешней действительности. Человеку открываются две противоположности: физическое материальное бытие (дурное) и идеальный (внутренний) мир полноты и совершенства. Эти две сферы так и остаются друг против друга. Эта двойственность примеряется лишь в христианстве в лице Христа, который не отрицает мир, и не уходит из него, а наоборот приходит в мир, чтобы спасти его. Идеальный космос Платона превращается в царство Божие, не равнодушное к материальному миру, а стремящееся воссоединить этом мир с истиной , реализоваться в этом мире. Идеальная личность здесь богочеловек - богочеловек, примиряющий небо и землю. В христианстве истина всеединства осуществлялась в Христе. Большинство людей было пленено этой истиной (внутреннее единство всего силою богочеловеческой личностипоказывается в христианстве как живая действительность; истинно сущее не созерцается только умом, но и само действует) и не могли усвоить ее сознательно и свободно, она (истина) явилась как высшая сила, которая овладела людьми. И христианская идея сама явилась как внешняя сила с вещественной организацией - католической церковью. Человек освобожденный христианством от власти мира, впал в более глубокое рабство внешней духовной власти. Мистическая философия провозгласила божественное начало самого человека, внутреннюю непосредственную связь человека с богом (церковь стала ненужной). Таким образом религиозное сознание получило свободу. Рационалистическая философия служила развитию свободно-разумной личности. Принцип истинного христианства есть богочеловечество, т.е. внутреннее соединение божества с человеком.

Божественное содержание должно быть усвоено самим человеком сознательно и свободно, а для этого нужно полное развитие той разумной силы, посредством которой человек может усвоить то, что дает ему бог и природа. Под влиянием философской мысли были совершены религиозная реформа XVI века, политические революции XVIII века. Таким образом была разбита твердыня католической церкви и был разрушен старый политический строй, что способствовало обретению человеком свободы. Однако человек не только разумно-свободная личность, он еще существо материальное. Следовательно человек не может быть полностью свободен если он не признает своей материальной природы, не сроднится с нею. Развитие натуралистической и материалистической философии помогло человеку осознать этот факт и в этом несомненная заслуга философии. Можно отметить следующие достижения философии: 1) освободила человеческую личность от насилия и придала ей внутреннее содержание; 2) низвергла ложных богов и развивала в человеке внутреннюю форму для откровений бога; 3) открыла человеку духовное царство; 4) освободило человека в его рациональном и материальном элементе. Освободительная деятельность философии основывается на свойстве человеческой души: не останавливаться на достигнутом, стремиться познать все самому, стремление к более полному внутреннему бытию. Как отмечает автор, именно философия делает человека вполне человеком.

# 29 В. И. Вернадский. «Философские мысли натуралиста». Учение о ноосфере.

С именем В.И.Вернадского связано возникновение такой науки как геохимия. Это наука изучает химические элементы земной коры и насколько возможно земного шара, их историю, распределение во времени и пространстве. Теоретические основы геохимии заложил Вернадский. Особое значение он придавал радиоактивным веществам, излучающим энергию. ВР был одним из первых, кто оценил значение радиоактивности. Геохимическая роль радиоактивного распада элементов представлялась ВР очень важной как источник энергии, какфактор,изменяющийсоотношение элементов в земной коре. Он предположил, что радиоактивная энергия в глубинах земли полностью поглощается и расходуется на геохимические реакции, синтез минералов, превращение земной коры. таким образом, источником энергии для геохимических процессов, протекающих в земной коре, является радиоактивность. На поверхности планеты решающую роль в геохимических процессах играют живые организмы и энергия солнца. ВР принадлежит идея о неразрывной связи живой и неживой природы, их постоянного взаимодействия. Земля - крохотная частичка Вселенной, к которой отразилась вся история возникновения и развития космического вещества, из которого впоследствии образовалась солнечная система, Земля и жизнь на ней. Все, что происходит во Вселенной, оказывает влияние на Землю и на человека. Живые организмы тесно связаны со всеми неорганическим миром, с эволюцией космического и планетного вещества. Жизнь возникла под влиянием космических процессов, но для возникновения жизни недостаточно наличия только тяжелых элементов, но и необходимы также определенные "благоприятные" условия. Он разрабатывает концепцию биосферы как целостной оболочки земли, заселенной и преобразованной живыми существами. Особенность этой концепции: биосфера как область распространения жизни рассматривалась на основе не чисто биологических закономерностей, а исходя из исследований геохимического строения земли. Это позволило ВР сформулировать понятие "живое вещество" (совокупность живых организмов, сведенных к их весу, химическому составу и энергии). В 30-е годы ХХ века он начинает исследовать особую часть живого вещества - человечество. Согласно идеям ВР человеческая цивилизация - часть биосферы. Он считает возможным благодаря органической, неразрывной связи природы и общества преобразовать биосферу земли на принципах разума и целесообразности. Это состояние биосферы и было названо им **ноосферой**. Человечество должно разумно контролировать свои желания и потребности. Драматизм ситуации в том, что биосфера может существовать без человека, а человек без нее - нет. Заслуга ВР в том, что он первый сформулировал положение о единстве живого и органического вещества, человека и природы.

Ноосфера — современная (по меркам геологического времени) стадия развития биосферы, связанная с появлением в ней человека. Понятие было введено французским математиком и философом Эдуаром Леруа в 1927 году. Сам он подчёркивал, что пришёл к этой идее совместно со своим другом — крупнейшим геологом и палеонтологом-эволюционистом и (одновременно!) католическим философом Пьером Тейяром де Шарденом. При этом Леруа и Шарден основывались на лекциях по геохимии, которые в 1922/1923 годах читал в Сорбонне Владимир Иванович Вернадский (1863—1945). С именем Вернадского и связано в первую очередь появление ноосферного учения.

В ноосферном учении Человек предстаёт укоренённым в Природу, а «искусственное» рассматривается как органическая часть и один из факторов (усиливающийся во времени) эволюции «естественного». Обобщая с позиции натуралиста человеческую историю, Вернадский делает вывод о том, что человечество в ходе своего развития превращается в новую мощную геологическую силу, своей мыслью и трудом преобразующую лик планеты. Соответственно, оно в целях своего сохранения должно будет взять на себя ответственность за развитие биосферы, превращающейся в ноосферу, а это потребует от него определённой социальной организации и новой, экологической и одновременно гуманистической этики.

Ноосферу можно охарактеризовать как единство «природы» и «культуры». Сам Вернадский говорил о ней то как о реальности будущего, то как о действительности наших дней, что неудивительно, поскольку он мыслил масштабами геологического времени. «Биосфера не раз переходила в новое эволюционное состояние… — отмечает В. И. Вернадский. — Это переживаем мы и сейчас, за последние 10-20 тысяч лет, когда человек, выработав в социальной среде научную мысль, создаёт в биосфере новую геологическую силу, в ней не бывалую. Биосфера перешла или, вернее, переходит в новое эволюционное состояние — в ноосферу — перерабатывается научной мыслью социального человека» («Научная мысль как планетное явление»). Таким образом, понятие «ноосфера» предстаёт в двух аспектах:

ноосфера в стадии становления, развивающаяся стихийно с момента появления человека;

ноосфера развитая, сознательно формируемая совместными усилиями людей в интересах всестороннего развития всего человечества и каждого отдельного человека.

# 30 Философия науки. Первый позитивизм. О. Конт.

Философия науки как одно из ведущих направлений в современной философии оформилась во второй половине XIX в. деятельностью представителей первого позитивизма. В это же время был введен сам термин "философия науки" Евгением Дюрингом.

Предметом философии науки являются общие закономерности и тенденции научного познания как особой сферы человеческой деятельности по производству научных знаний, взятых в их развитии и рассмотренных в исторически изменяющемся социокультурном контексте. Философия науки также изучает способы формирования, структуру и динамику как научного знания в целом, так и знания конкретных научных дисциплин.

В рамках философии науки те или иные мыслители, работавшие в сфере философии науки, выдвигали различные модели развития науки, среди которых выделяются следующие:

кумулятивная модель развития науки;

антикумулятивная модель развития науки;

некумулятивная модель развития науки.

Кумулятивная модель развития науки основана на методологии индуктивизма. Согласно этой модели, познание начинается с констатации фактов и завершается индуктивным выведением из них теоретических обобщений. В рамках кумулятивной модели роста научного знания какие-либо кардинальные трансформации научного знания не допускаются. И сам процесс роста научного знания рассматривается как непрерывный и бесконечный прирост абсолютных истин.

В рамках антикумулятивной модели развития научного знания научное познание рассматривается как революционная смена норм, методов, стандартов научного исследования и систем знаний.

Некумулятивная модель развития науки признает как прерывность, так и преемственность в развитии научного знания..

Исидо́р Мари́ Огю́ст Франсуа́ Ксавье́ Ко́нт (фр. Isidore Marie Auguste François Xavier Comte; 19 января, 1798 — 5 сентября, 1857) — французский философ и социолог. Родоначальник позитивизма. Основоположник социологии как самостоятельной науки. Основные труды: «Курс позитивной философии» (1830—1842) и «Система позитивной политики» (1851—1854).

Огюст Конт создал концепцию позитивной, то есть положительной, науки. В своем произведении "Дух позитивной философии" он показывает, что термин "позитивная" может быть использован в 5 смыслах.

в смысле реального в противоположность химерическому;

в смысле достоверного в противоположность сомнительному;

в смысле точного в противоположность смутному;

в смысле полезного в противоположность бесполезному;

в смысле положительного в противоположность отрицательному.

Позитивное знание, с точки зрения Конта, - это реальное, достоверное, точное и полезное знание в противоположность смутным, сомнительным и бесполезным суждениям и высказываниям, которые, как правило, присутствуют в обыденном сознании или в метафизических суждениях. Конт противопоставляет позитивное знание и позитивную науку метафизике (традиционную классическую философию он трактует как метафизику). Задачу философии нового типа (философии науки) он видит в упорядочивании, систематизации, координации и кодификации научных выводов. В рамках первого позитивизма появляются первые две проблемы философии науки, которые подлежат решению:

Проблема нахождения методов, которые бы обеспечивали открытие новых явлений и новых научных законов.

Проблема систематизации научного знания. Её появление связано с шедшим в XIX в. процессом дифференциации научного знания, а узкая специализация, по мнению Конта, может нанести определенный вред.

С проблемой систематизации также связывают проблему классификации наук.

Так как наука ориентируется на открытие закономерностей, Конт, пытаясь обосновать свою философскую концепцию, вводит три закона:

Закон трёх стадий

Всё интеллектуальное развитие человечества, а также развитие основных концепций и любых исследований неизбежно проходит три стадии, на которых человек пользуется тремя способами мышления:

Теологическая стадия

Человек и всё человечество пытаются объяснить явления мира с помощью сверхъестественного (богов, духов, мифологических персонажей и т.д.), при этом человек считает, что он способен достичь абсолютного знания, т.е. знания о сущностях вещей и абсолютного знания о первых и конечных причин всего сущего.

Метафизическая стадия

Человек также считает, что он способен постичь сущности, первые и конечные причины и стремиться к этому. Но при этом явления мира объясняются с помощью отвлечённых сущностей, которые, как писал Конт, "мы придумываем". Например, такого рода отвлечёнными сущностями

Вторая стадия более прогрессивна, чем теологическая стадия, поскольку здесь теология рационализируется, а сами понятия становятся более точными. Так проходит своего рода подготовка человеческого мышления к позитивному мышлению. Кроме того, Конт считает, что на этой стадии и происходит зарождение наук.

Позитивная стадия

Человек отказывается от бесполезных попыток познать первые и конечные причины всего и первые сущности вещей и устремляется по пути накопления позитивного знания, которое даёт нам конкретные научные дисциплины. Более того, человек расстается со своими стремлениями к абсолютному знанию. С точки зрения Конта, человек в рамках позитивной философии и позитивной науки познаёт явления, феномены (отсюда феноменологический подход), устойчивые и повторяющиеся связи и отношения между этими явлениями. Прежде всего, это отношения последовательности и сходства между явлениями. Научные законы отражают отношения последовательности и сходства между явлениями. Задача научного познания заключается в нахождении явлений, обнаружении повторяющихся отношений последовательности и сходства и описании их посредством соответствующих законов.

На этой стадии происходит замена вопроса "почему?" на вопрос "как?". Наука должна отвечать на вопрос "как?", но ей неподвластен ответ на вопрос "почему?", поскольку этот ответ на этот вопрос неизбежно предполагает апелляцию к первосущностям, первым и конечным причинам. В то же время, с точки зрения Конта, универсальный метод познания - это наблюдения, базу опытного познания составляют явления. Но в опыте и наблюдении нам не доступны никакие отвлеченные сущности и первопричины. Поэтому объяснение устраняется из функций науки.

Конт утверждает, что, зародившись в недрах метафизики, наука становится самостоятельной, автономной и ей не нужна философия - "Наука сама себе философия". За философией он оставляет особую сферу познания. Она оказывается философией нового типа, метанаукой по отношению к другим наукам. Поскольку новая философия как метанаука претендует на самостоятельный статус, то её основные проблемы - это нахождение методов, обеспечивающих открытие принципиально новых фактов, новых научных законов и проблема систематизации и классификации научных знаний.

Закон подчинения воображения наблюдению

Именно на третьей, позитивной стадии начинает полностью действовать закон подчинения воображения наблюдению. А именно: несмотря на то, что исходной базой научного познания является опыт и наблюдение, чувственные данные, а главным является отыскание индуктивных методов обобщения этих опытных данных, Конт всё-таки выделяет в качестве средств научного познания дедукцию, воображение и гипотезу. Причём не любая гипотеза в науке имеет право на существование. Следует выдвигать только те гипотезы, которые предполагают более или менее отдаленную положительную проверку.

Те предложения, которые не могут быть просто превращены в явления частного или общего факта, не имеют реального и конкретного смысла; более того, дедукция, гипотеза и воображение имеют подчиненный характер в научном познании. На первое место выдвигается наблюдение, опыт и индуктивное обобщение. Однако, поскольку универсальным методом научного познания является наблюдение и исходная база научного познания есть познавательный опыт, который не ограничен в том смысле, что может бесконечно расширяться, мы можем снова и снова ставить опыты с определёнными явлениями, предметами, процессами и т.д. А раз опыт может бесконечно расширяться, никакого абсолютного законченного научного знания быть не может в принципе. Научное знание может быть только относительно. Конт утверждает, что научное познание движется от узкого и неполного знания к более полному и широкому знанию.

Конт отвергает чисто утилитаристский подход к научному познанию (т.е. что научное познание совершается ради пользы). По его мнению, если руководствоваться только сиюминутной пользой, то до самой истины можно и не дойти, потому что открытие истины - это долгий путь.

Несмотря на то, что ведущая функция науки - описание, Конт отводит главную функцию предвиденью и выдвигает свой основной тезис: "Видеть, чтобы предвидеть". То есть на основании описаний и, как следствие, законов предвидеть то, что должно происходить в будущем.

Энциклопедический закон

Здесь Конт руководствуется идеями своего учителя Сен-Симона[6], который возвеличивал научное познание и даже считал, что наука об обществе должна быть построена по образу и подобию точных наук. Следуя Сен-Симону, Конт, ввёл новую научную дисциплину - социологию, которую он называл ещё социальной физикой. Затем Конт даёт собственную классификацию наук. До него Бэкон ввёл классификацию наук по познавательным способностям человека - памяти, воображению и разуму. Конт отвергает такую классификацию. По его мнению, эти познавательные способности свойственны всем научным дисциплинам, поэтому он предлагает свои принципы классификации наук:

Движение от простого к сложному.

Движение от абстрактного к конкретному.

Движение от древнего к новому.

Иерархия наук по Конту выглядит следующим образом:

Математика

Астрономия

Физика

Химия

Биология (и физиология)

Социология (социальная физика)

Мораль (в более поздних сочинениях)

В этой классификации наук нет логики (она включена в математику), истории, а также психологии (психология как самостоятельная дисциплина сложилась только во второй половине XIX в.). Также здесь нет места философии, хотя по Конту, это тоже наука, но наука особого рода, задача которой охватить всю совокупность научных данных. Новая философия по Конту - не просто сумма других наук или сумма научных знаний, это система однородной науки. Она призвана изучать основные принципы и законы конкретных частных наук, законы человеческого разума, ход мыслей при научно-исследовательской деятельности человека, а также методы отдельных частных наук. Весь этот материал философия набирает не самостоятельно: его ей поставляют другие науки.

Выводы

Таким образом, с точки зрения Конта существуют две задачи позитивной философии:

Приведение всех общих принципов и законов конкретных частных наук к наименьшему числу основных законоположений, общих для всех отраслей человеческого знания и сфер человеческого опыта.

Объединение всей совокупности научных данных в одну систему однородной науки.

Т.е. позитивная философия - система основных законоположений, построенная дедуктивно.

Несколько замечаний о социологии. Конт считал, что ее стоит строить по образу и подобию точных наук и прежде всего физики, поэтому он и называет её социальной физикой. Точно так же как в физике есть статика и динамика, в социологии Конт выделяет социальную статику - условия существования человеческого общества и функционирование социальных институтов, социальную динамику - учение об изменении социальных систем. Кроме того, выделяется социальная политика - это программа социально-политических действий.

В рамках социальной статики Конт рассматривает три института:

Семья. Первичная ячейка общества, субстанция социума, там человек получает базовое воспитание, это первичный элемент политической социализации человека. Именно в семье человек учится преодолевать свой природный эгоизм.

Государство. Основная задача государства заключается в сохранении социальной солидарности. Главная функция государства по Конту - моральная, далее следуют экономическая и политическая функции.

Церковь. Это духовная сердцевина общества.

В социальной динамике Конт придерживается идеи социального прогресса. Более того, по Конту, социальный прогресс, прежде всего, связан с моральным прогрессом. На первое место Конт ставит моральное совершенствование человека, затем идёт физическое, затем интеллектуальное совершенствование человека. Высшим этапом интеллектуального развития человека является как раз его собственная (Огюста Конта) философия, которая выступает уже в роли всеобщей идеологии.

С точки зрения Конта, не только интеллектуальное развитие человека, основные концепции и исследования проходят три стадии (теологическую, метафизическую и позитивную), но и человеческое общество:

до 1300 г н. э. - теологическая,

1300 - 1800 гг н. э. - метафизическая стадия

1800 - начинается становление эпохи промышленного или позитивного развития общества, так называемого индустриального общества.

Причём на роль религии здесь претендует позитивная философия. Конт считал, что учёные, артисты и прочие должны пропагандировать его философию, стать позитивными священниками. В результате такой пропагандистской деятельности человечество должно объединится в единую всемирную федерацию со столицей в Париже (О. Конт - француз).

# 31 Эмпириокритицизм (второй позитивизм). Гносеология Э. Маха и Р. Авенариуса.

Итак, как уже было отмечено, позитивизм на втором этапе своего развития получил название "эмпириокритицизм" ("критическое исследование опыта"), или "махизм", — по имени его основоположника и виднейшего австрийского физика и философа Э. Маха (1838–1916). Аналогичные идеи были практически одновременно выдвинуты швейцарским философом Р. Авенариусом (1843–1896).

Появление и популярность эмпириокритицизма связаны с рядом проблем, обнаружившихся с ростом естественных наук. Бурное развитие в XIX в. химии, биологии, физиологии и т.д. привело к тому, что прежняя "объяснительная модель" утратила свой универсальный характер: невозможным оказалось объяснить все химические, биологические и прочие явления как движения атомов по законам механики. Требовалась новая научная методология, способная объяснить мир.

Особое влияние на становление эмпириокритицизма оказал "кризис в физике" на рубеже XIX–XX вв. К этому времени был сделан ряд открытий, которые не "вписывались" в прежнюю ньютоно–картезианскую картину мира2 и даже противоречили ей. Так, традиционное отождествление материи с веществом, состоящим из неделимых атомов, делало непонятным статус электромагнитных полей, которые явно не являются веществом, получалось и материей. Подобные умозаключения привели физиков к выводу: "материя исчезла". Эмпириокритицизм преодолел кризис в физике за счет того, что объяснительная часть науки была вообще объявлена "ненаучной".

Вообще, онтология эмпириокритицизма тоже несет на себе следы "картезианского импульса", коим была заряжена вся европейская философия, начиная с нового времени: ведь эмпириокритицизм — не что иное, как разновидность самоанализа познающего субъекта. Специфика этой концепции — биопсихологизм: на место декартова Cogito3 в ней поставлено "триединство" сознания, живого организма и изначальной, "нейтральной" "мировой субстанции". Очевидно, вместе с тем, и ее существенное отличие от картезианства: картезианское Я в роли "островка бытия", "связующего центра мироздания", который только и выдержал натиск урагана универсального сомнения, эмпириокритиками тоже отброшено как метафизический предрассудок.

Эмпириокритицизм нашел много последователей среди естествоиспытателей, сделавшись, в частности, "физическим идеализмом". Это понятно: в соответствии с требованиями духа времени, подлинная наука об основах бытия должна была базироваться на достижениях опытных наук, к числу которых прежде всего относилась физика — лидер тогдашнего естествознания. Для большинства естествоиспытателей и многих философов понятие "физическая реальность" стало синонимом понятия "подлинный мир, как он есть сам по себе". Однако не кто иной, как Мах, выдающийся физик, в своих философских трудах подверг критике эту установку. Тот "физический идеализм", основой которого стали философские идеи Маха, был вовсе не мировоззренческим оформлением достижений физики как частной науки, будь то физика экспериментальная или теоретическая (математическая). После того, как познавательный процесс в физической науке был подвергнут Махом гносеологической критике, итоговую концепцию было бы правильнее назвать "психологическим идеализмом": ведь "физическую реальность" (безразлично, трактовать ли ее как совокупность частиц и полей или как систему математических уравнений теоретической физики) Мах и его последователи свели к "комплексам ощущений".

Таким образом, эмпириокритицизм можно определить как субъективно–идеалистическое течение, форма позитивизма на втором этапе его развития. Основоположники "второго позитивизма" Мах и Авенариус разделяют идею об упразднении старой метафизики, об изменении положения философии в культуре. Однако в отличие от позитивистов "первой волны", которые считали, что философия должна заниматься созданием единой картины мира и классификацией наук, эмпириокритики видели задачу философии в установлении принципов упорядоченности явлений в сознании исследователя.

Эмпириокритицизм стал определяться, как философская система "чистого опыта", критический эмпиризм, который стремиться ограничить философию изложением данных опыта при полном исключении всякой метафизики с целью выработки и естественного понятия о мире). Данная стадия сохраняет основную установку позитивизма на описание позитивного, опытного знания. Его представители настаивают на необходимости борьбы в науке с засильем метафизических подходов, на изъятие из науки таких понятий, как "субстанция", "причинность", "материальное", "идеальное".

На стадии махизма позитивизм ставит в центр внимания такие проблемы, которые приверженцы и продолжатели контовского учения считали слишком "метафизическими": природа познания, опыта, проблема субъекта и объекта, характер категорий "вещь", "субстанция", природа основных "элементов" действительности, взаимоотношение физического и психического и т. д. Заниматься анализом такого рода проблем заставляло само развитое науки, и позитивизм, претендуя на звание "философии науки", не мог этого избежать. Обращение к данной проблематике сопровождалось сближением позитивизма с теми направлениями, которые Конт и его последователи объявляли "слишком философскими", далекими от науки. Последовательно проводя точку зрения феноменализма, махисты приходят к выводу о близости позитивизма к философии Д. Юма и субъективному идеализму Д. Беркли, обоснованно усматривая именно у этих философов, а не во взглядах Тюрго и Даламбера ту философскую традицию, которая в наибольшей степени соответствовала позитивистскому пониманию научности.

мышления и выдвигаемый им идеал "чисто описательной" науки. "...Принцип экономии мышления, если его действительно положить "в основу теории познания", не может вести ни к чему иному, кроме субъективного идеализма. "Экономнее" всего "мыслить", что существую только я и мои ощущения...". Экономию мышления Мах объявляет основной характеристикой познания вообще, выводя её из изначальной биологической потребности организма в самосохранении, обусловливающей, по Маху, необходимость "приспособления" организма к фактам4. Из принципа экономии мышления в системе Маха вытекает положение об "описании" как идеале науки. В развитой науке, с точки зрения Маха, объяснительная часть является излишней, паразитической и в целях экономии мышления должна быть удалена. Одним из таких паразитических элементов науки Мах считает понятие причинности. Вместе с механистической интерпретацией причинности Мах отбрасывает само понятие причинности, предлагая заменить его понятием функциональной зависимости признаков явлений.

Философия Авенариуса является реакцией на философский идеализм, возрождение которого пришлось на последнюю треть XIX века. Придя к убеждению в "бесплодности" идеализма, Авенариус счел материализм тоже недостаточным и выступил с идеей "третьего" пути в философии, который поможет уйти от старых метафизических дихотомий и проблем. Главная метафизическая ошибка идеализма и материализма, по мнению Авенариуса, заключается в удвоении мира посредством проекции восприятий вовне сознания или интроекции восприятий, мыслей вовнутрь. А это противовречит принципу наименьшей траты сил, который Авенариус рассматривал как основополагающий принцип познания.

Термин "эмпириокритицизм", введенный Р. Авенариусом, буквально означает критику опыта. Опыт — это данность мира познающему субъекту, зафиксированная в его сознании с помощью утверждений, высказываний. Понять особенности понимания опыта может так называемая "принципиальная координация": нет объекта без субъекта, как нет и субъекта без объекта. Элементы опыта как единства "Я" и "среды" нейтральны, то есть в зависимости от точки зрения они могут рассматриваться и как "физические", и как "психические". Индивид с его нервной системой и окружающая среда образуют реальное единство опыта.

Опыт не позволяет отделить от всего видимого, слышимого, оцениваемого некую субстанцию, первооснову мира (материальную или идеальную). Новая философия должна очистить наш опыт от бесплодных фантазий, ненужных продуктов умственной деятельности (высказываний о субстанции, о душе, о причинной связи).

# 32 Неопозитивизм (третий позитивизм). Проблемы истинности знания. Методы верификации (М. Шлик, Р. Карнап) и фальсификации (К. Поппер).

Логи́ческий позитиви́зм (англ. Logical positivism) — (логический эмпиризм или неопозитивизм) является школой философии, которая включает в себя эмпиризм, идею о том, что для познания мира необходимы наблюдаемые доказательства, опирающийся на рационализм, основанный на математических и логико-лингвистических конструкциях в эпистемологии. Логический позитивизм утверждает, что мир познаваем, надо только избавиться от ненаблюдаемого[1].

Логический позитивизм еще часто называют логическим эмпиризмом. Он имеет своим предшественником Дэвида Юма, который отвергал претензии на знание таких метафизических вопросов, как существование Бога и бессмертие души, так как идеи, на которых эти претензии основываются, не могут быть прослежены к простым чувственным впечатлениям, являющимися их источником. Таким же образом члены Венского кружка отвергали как бессмысленные любые утверждения, которые не проверяемы эмпирически. Посредством этого критерия верифицируемости они считали, что метафизические утверждения бессмысленны.

Л. Витгенштейн ввёл несколько доктрин логического позитивизма в своей работе «Логико-философский трактат» (Tractatus logico-philosoficus). В этом трактате он подчеркнул основные положения логического позитивизма:

язык есть граница мышления (то есть они совпадают).

есть только один мир, мир фактов и событий. Они описываются различными естественными науками.

предложение — картина мира, так как имеет с миром одну и ту же логическую форму. «Если бы мир был нелогичным, его нельзя было бы представить в форме предложения»

сложные предложения состоят из элементарных, которые непосредственно соотносятся с фактами

высшее невыразимо (то есть этику, эстетику, религию нельзя познавать фактами)

Основными читателями этого трактата были основатели «Венского кружка» (20-е годы XX века).

Одно из самых сильных влияний на развитие логического позитивизма оказал немецкий философ Рудольф Карнап, один из наиболее значимых представителей «Венского кружка». Важным результатом Карнапа в анализе соотношения теории и опыта является строго формализованная количественная теория логической вероятности, то есть степени индуктивного, или вероятностного, подтверждения теории[4].

Научные предложения бывают либо аналитическими, либо синтетическими. Аналитические предложения логически необходимы и самодостаточны (пример: тела протяженны). Истинность синтетических предложений устанавливается эмпирическим путём (пример: на столе лежит книга). Для доказания научности теорий используется верификация. Верификация — процедура проверки истинных знаний. Она предполагает, что сложные предложения нужно разделить на протокольные. Истинность протокольных предложений абсолютно несомненна, так как соответствует наблюдаемой действительности. Форма протокольного предложения выглядит так: «NN наблюдал такой-то и такой-то объект в такое-то время и в таком-то месте». Сведение сложных предложений к протокольным называется редукцией. Таким образом, вся деятельность учёного сводится к проверке протокольных предложений и их обобщению.

Логический позитивизм, отвергающий метафизику и стремящийся познать мир только с помощью эмпирических доказательств и с использованием естественных наук, включает в себя два важных тезиса:

решение философской проблемы требует логического анализа языка, на котором формулируется проблема, и поэтому логика играет центральную роль в философии;

любая значимая теория, не являющаяся чисто логической или математической, должна быть доступна эмпирической проверке.

Карл Поппер был известным критиком логического позитивизма, который опубликовал книгу «Logik der Forschung» в 1934 году (Логика научного открытия, опубликована в 1959 году). В этой книге он утверждал, что позитивистский критерий верификации является слишком строгим критерием для науки, и он должен быть заменен критерием фальсификации. Поппер считал, что фальсификация является лучшим критерием для науки, поскольку в данном случае не приходится прибегать к философским проблемам, связанным с проверкой индукцией, и это оправдывает научность теорий, которые не вписываются в рамки верификации.

Согласно Попперу, рост знаний достигается в процессе рациональной дискуссии, которая неизменно выступает критикой существующего знания. Поппер считает, что ученые делают открытия, восходя не от фактов к теории, а от гипотез к единичным высказываниям

Логический позитивизм распространен почти по всему Западу. Он был очень популярен на территории всей Европы. Благодаря А. Д. Айеру он стал популярен в Великобритании. Позже он распространился и среди американских университетов благодаря членам «Венского кружка» после того, как они бежали из Европы и поселились в Соединенных Штатах во время и после Второй мировой войны.

Логический позитивизм сыграл важную роль для развития ранней аналитической философии. В первой половине двадцатого века эти термины были практически взаимозаменяемыми.

# 33 Вклад В.И. Ленина в опровержение эмпириокритицизма («Материализм и эмпириокритицизм»).

Основатель большевистской партии и советского государства Владимир Ильич Ленин (1870-1924) считается крупнейшим представителем марксизма после Маркса и Энгельса. Вынужденные оставить в стороне его вклад в марксистскую политэкономию и учение о социализме (анализ развития капитализма в России, теорию империализма, план строительства социализма и т.д.), мы сосредоточим внимание на философской позиции Ленина как автора двух философских работ и ряда идей философского характера, проходящих по многим его произведениям.

Прежде всего отметим, что представление о единстве трех частей марксизма, включая философскую часть, сложилось у Ленина не сразу. В первый период его деятельности (1893-1899), когда он вслед за Плехановым занялся критикой народников, а затем и "легальных марксистов" (в частности, Струве), он склонялся к мысли об отмирании философии, считая, что "ее материал распадается между разными отраслями положительной науки" [1]. Соответственно он рассматривал исторический материализм как конкретную науку - социологию, а диалектику определял как научный метод в социологии.

Правда, это не мешало тому, что в его первых крупных работах - "Что такое "друзья народа" и как они воюют против социал-демократов?" (1894) и "Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве" (1895) - присутствовали идеи, которые можно определить как философские. Так, критикуя лидера народников Н. К. Михайловского, Ленин подчеркивал, что в определении путей развития России надо исходить не из желаемого, не из идеала, выдвигаемого отдельными личностями, а из объективных процессов и тенденций, присущих обществу как целостному организму.

Существенное изменение в отношении Ленина к философии произошло, по всей видимости, тогда, когда среди западных социал-демократов развернулись дискуссии вокруг ревизионизма Э. Бернштейна и началось размежевание между революционным и будущим реформистским крылом социал-демократического движения. Уже в этих спорах были затронуты философские вопросы (напомним, что Бернштейн предложил отказаться от диалектики в марксизме). Но особенно остро эти вопросы встали тогда, когда ряд марксистов, считавших, что в марксизме нет своей философии, стали дополнять его в области теории познания, одни - неокантианством, другие - эмпириокритицизмом (который особенно распространился в России).

Ленин, как и Плеханов, был не согласен ни с теми ни с другими, считая, что нельзя соединять материалистическое учение марксизма с идеалистической теорией познания. В марксизме должна быть и, по сути, есть своя собственная философия, в том числе и теория познания. Так, Ленину пришлось не только признать философию как таковую, но и заняться философско-гносеологическими вопросами, результатом чего явился его философский труд "Материализм и эмпириокритицизм" (1909).

Критикуя эмпириокритицизм в лице его основоположников Э. Маха и Р. Авенариуса, а также их российских последователей А. А. Богданова, В. А. Базарова, П. С. Юшкевича, Н. Валентинова и других, Ленин характеризует его теорию познания как субъективно-идеалистическую и противопоставляет ей материалистическую, точнее, диалектико-материалистическую теорию познания марксизма. Диалектический материализм, считает он, подобно всякому материализму, рассматривает познание как процесс отражения человеком объективной действительности, тогда как субъективный идеализм сторонников эмпириокритицизма и махизма, точно так же как и субъективный идеализм Беркли, не признает познание отражением объективной действительности и рассматривает его как процесс, целиком протекающий внутри сознания. В результате, подчеркивает Ленин, эмпириокритицизм впадает в солипсизм (существую лишь я один) и вступает в противоречие с естествознанием, говорящим о независимом от человека существовании мира.

Если исходить из этого вопроса, полагал Ленин, то отсюда следует, что различные философские "школки", спорящие между собой по тем или иным гносеологическим деталям, ничего не могут друг другу доказать и лишь затушевывают этими спорами основное философское разделение на идеализм и материализм.

Серьезнее обстоит дело, когда Мах, Авенариус и их последователи пытаются опровергнуть материализм, ссылаясь на последние революционные достижения физики - открытие радиоактивности, электрона, факта изменчивости его массы и другие. Механистическая картина мира с ее неизменными атомами, неизменной массой и другими абсолютами действительно рушится. Но значит ли это, что исчезает материя и рушится основанный на ней материализм? Никоим образом, считает Ленин. Здесь также надо разграничить философские и нефилософские вопросы. Вопрос о конкретных свойствах материи решается конкретными науками, и прежде всего физикой. А "единственное "свойство" материи, с признанием которого связан философский материализм, есть свойство быть объективной реальностью, существовать вне нашего сознания"

# 34 Проблемы науки в постпозитивизме. Т. Кун «Структура научных революций».

П. не представляет собой особого филос. направления, течения или школы, это скорее этап в развитии философии науки, начавшийся приблизительно в кон. 1950-х гг. Характерная черта этого этапа — значительное разнообразие методологических концепций и их взаимная критика. Это и фальсификационизм К. Поппера, и концепция научных революций Т. Куна, и методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса, и концепция неявного знания М. Полани, концепции С.Э. Тулмина, Дж. Агасси, У. Селларса и многих др. Авторы и защитники этих концепций создают весьма различные образы науки и ее развития, обсуждают специфические проблемы, встающие в рамках той или иной концепции, предлагают противоположные решения методологических проблем. Вместе с тем можно говорить об общих чертах, свойственных П. как определенному этапу в эволюции философии науки.

1. П. отходит от ориентации на символическую логику и обращается к истории науки. Если в эпоху господства логического позитивизма образцом для методологических построений служили формально-логические конструкции, а основным орудием методологического исследования был онтологический анализ языка науки и построение формальных моделей («экспликация»), то П. заботится не столько о формальной строгости своих построений, сколько о соответствии их реальному научному знанию и его истории.

2. В П. происходит существенное изменение проблематики методологических исследований: если логический позитивизм основное внимание обращал на анализ структуры научного знания, то П. главной проблемой философии науки делает понимание развития научного знания. Это привело к существенному изменению всего круга проблем философии науки.

3. Для П. характерен отказ от жестких разграничительных линий, установлению которых позитивизм уделял большое внимание. Смягчается известная дихотомия эмпирического — теоретического, исчезает противопоставление фактов и теорий, контекста открытия и контекста обоснования.

4. П. постепенно отходит от идеологии демаркационизма, исповедуемой логическим позитивизмом. Представители последнего полагали, что можно и нужно установить четкую демаркационную линию между наукой и не-наукой, в частности, философией (метафизикой). Опираясь на верификационную теорию значения, логические позитивисты пытались обосновать тезис о бессмысленности метафизических утверждений и одну из главных своих задач видели в устранении метафизики из науки. П. отказывается видеть жесткие границы между наукой и философией. Он признает осмысленность филос. положений и неустранимость их из научного знания.

5. Распространенной особенностью постпозитивистских концепций является их стремление опереться на историю науки. Позитивизм не питал интереса к истории, в качестве образца научности он принимал теории математической физики и полагал, что все научное знание в конечном итоге должно приобрести форму аксиоматических или гипотетико-дедуктивных теорий. Если какие-то дисциплины далеки от этого идеала, то это свидетельствует лишь об их незрелости. Представители П. главным объектом своего внимания сделали развитие знания, поэтому они вынуждены были обратиться к изучению истории возникновения, развития и смены научных идей и теорий.

6. Отличительной чертой большинства постпозитивистских концепций является отказ от кумулятивизма в понимании развития знания. П. признал, что в истории науки неизбежны существенные, революционные преобразования, когда происходит пересмотр значительной части ранее признанного и обоснованного знания — не только теорий, но и фактов, методов, фундаментальных мировоззренческих представлений. Поэтому вряд ли можно говорить о линейном, поступательном развитии науки. Многие представители П. предпочитают говорить не о развитии, а об изменении научного знания. И одной из важных проблем постпозитивистской философии науки стал вопрос о том, существует ли в этом изменении к.-л. накопление знания?

Согласно точке зрения Куна, развитие науки идет не путем плавного наращивания новых знаний на старые, а через периодическую трансформацию и смену ведущих представлений, т.е. через периодически происходящие научные революции. Для описания периода накопления знаний, экстенсивного этапа развития науки он вводит понятие "нормальной науки". Это период спокойного эволюционного развития в рамках установившейся парадигмы, под которой Кун понимает совокупность убеждений, ценностей, технических средств и т.д., которая характерна для членов данного научного сообщества.

“Нормальная наука” – исследование, прочно опирающееся на одно или несколько прошлых научных достижений – достижений, кот-е в течение некоторого времени признаются определенным научным сообществом как основа для развития его дальнейшей практической деятельности. Парадигма – признанные всеми научные достижения, кот-е в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу. Парадигма – это не только теория, но и способ действования в науке, или, как он наз-ет, модель, образец решения исследовательских задач. Позднее, в связи с тем что понятие парадигмы вызвало толкование, неадекватное тому, какое придавал ему Кун, он заменил его термином “дисциплинарная матрица” и тем самым теснее связал его с механической работой ученого в соответствии с определенными правилами. Ключевым понятием в концепции Куна является не парадигма, а понятие научного сообщества. Научное сообщество в контексте его теорий выступает как логический субъект научной деятельности. Ученый может быть понят как ученый только по его принадлежности к научному сообществу, все члены кот-го придерживаются опред-ой парадигмы.

Научная революция выражает процесс смены парадигм. Действуя на основе парадигмы, ученые решают возникающие задачи (или головоломки, по Куну). Однако некоторые из головоломок не решаются в рамках существующей парадигмы, либо результаты решения совершенно не укладываются в теорию. Так возникают аномалии (т.е факт, что природа каким-то образом нарушила навеянные парадигмой ожидания, направляющие развитие нормальной науки; т.е явления, к восприятию кот-ого парадигма не подготовила исследователя). Возникновение резко выраженных неудач в деятельности по нормальному решению проблем является симптомом кризиса. Любой кризис начинается с сомнения в парадигме и последующего расшатывания правил нормального исследования. Новые теории предстают как непосредственная реакция на кризис. Сталкиваясь с сильными и продолжительными аномалиями, ученые постепенно теряют доверие к прежним теориям и начинают задумываться об альтернативах для выхода из кризиса.

Все кризисы заканчиваются одним из трех возможных исходов. Иногда нормальная наука в конце концов доказывает свою способность разрешить проблему порождающую кризис, несмотря на отчаяние тех, кто рассматривал ее как конец существующей парадигмы. В других случаях не исправляют положения даже явно радикально новые подходы. Тогда ученые могут прийти к заключению, что при сложившемся положении вещей решения проблемы не предвидится. Проблема снабжается соответствующим ярлыком и оставляется в стороне в наследство будущему поколению в надежде на ее решение с помощью более совершенных методов.

Наконец, возможен случай, когда кризис разрешается с возникновение нового претендента на место парадигмы и последующей борьбой за его принятие. Часто новая парадигма возникает еще до того как разовьется полностью или будет осознан кризис, однако иногда проходит несколько десятилетий между моментом падения старой парадигмы и возникновением новой. Переход в кризисный период от старой парадигмы к новой, от которой может родиться новая традиция нормальной науки, представляет собой далеко не кумулятивный процесс, который мог бы быть осуществлен посредством более четкой разработки или расширения старой парадигмы. Этот процесс скорее напоминает реконструкцию области на новых основаниях, изменяющую некоторые наиболее элементарные теоретические обобщения в данной области, а также многие методы и приложения парадигмы. В течение переходного периода наблюдается большое, но никогда не полное совпадение проблем, которые могут быль решены и с помощью старой, и с помощью новой парадигмы. Однако имеется разительное отличие в способах решения.

К тому времени, когда переход заканчивается, ученый-профессионал уже изменит свою точку зрения на область исследования, ее методы и цели. Новая парадигма более развита и точна в описании действительности н на ее основе начинается новый эволюционный период в развитии науки. Однако аномалия проявляется только на фоне парадигмы, и чем более развита и точна парадигма, тем более чувствительным индикатором она выступает для обнаружения аномалии, что тем самым вновь приводит к изменению парадигмы.

Таким образом, концепция научных революций Куна описывает исторический процесс развития науки, как последовательность линейных эволюционных и скачкообразных революционных периодов. Концепция Куна позволяет также объяснить взрывной характер развития науки в настоящее время как результат всевозрастающей точности моделей и теорий и сокращения, вследствие этого, продолжительности периодов эволюционного развития науки

# 35 Философия прагматизма (Ч. Пирс, У. Джемс, Дж. Дьюи).

Прагматизм – одно из влиятельных философских течений XX столетия, особенно на его родине – в Соединенных Штатах Америки. Название происходит от греческого слова, означающего дело, действие. Прагматизм нередко называют философией дела, действия, тем самым подчеркивая ее практическую нацеленность. Согласно прагматизму, единственным критерием истинности выступает успех какого-либо начинания, поступка, дела. Поэтому нередко прагматизм воспринимается как одна из форм некой житейской философии. Однако такой поверхностный взгляд не улавливает существенных признаков прагматизма. Не уяснив их, трудно понять причины столь длительного его успеха и устойчивого влияния. Именно прагматизму западноевропейская философия обязана введением и последующей детальной разработкой темы человеческой деятельности.

Истоки прагматизма лежат в немецкой философии, в частности, они присутствуют в творчестве Гегеля и Ницше. В последующем начальные идеи прагматизма отмечены в трудах А. Бергсона. Представления о прагматизме как философской форме мышления, познания формируются в рамках тенденции к пересмотру природы познания и истины. “Гносеологического субъекта” сменил “субъект заинтересованный”, безразличный к истине как таковой. Для этого субъекта сознание существует лишь как средство решения непознавательных задач. Главным становится удовлетворение потребности в успешном действии. Вот эта-то тенденция получает развитие и завершение в прагматизме.

В повестку философского исследования включается вопрос о целеполагающей деятельности человека. Особо благоприятные условия (социально-экономические, политические) для формирования прагматизма сложились в США. Немало способствовал тому пресловутый американский образ жизни и его пропаганда. Как уже отмечалось, прагматизм часто отождествляют с полезностью. Но это одна сторона проблемы.

Другая, в частности, связана с включением в познавательный процесс вместо субъекта гносеологического субъекта заинтересованного. Раньше субъект только ощущал и мыслил, иными словами, его жизнь определялась одним – страстью к познанию. Теперь же предлагается совершенно иная модель. Деятельность познающего субъекта стимулируется потребностью в целенаправленном действии. Для такого субъекта познание и истина перестали быть абсолютной целью и превратились в средство. Уже Ницше, а позднее и прагматисты отмечали любопытный факт: чтобы успешно действовать, не всегда нужно обладать истинным знанием. Одна из установок прагматизма – чтобы преуспеть, надо не столько знать, сколько уметь (to know – to know how).

В обосновании подобных утверждений важную роль играет представление об относительном характере теоретического знания. Действительно, задолго до современного взгляда на природу Вселенной геоцентрическая система мира исправно в течение тысячелетий служила людям. То же можно сказать и о геометрии Евклида, механике Ньютона, а уж об общественных теориях – и говорить не стоит.

Для понимания сути прагматизма целесообразно рассмотреть его на примере творчества Ч. Пирса (1839–1914), основателя философии прагматизма. После долгих размышлений над основополагающими принципами прагматистской доктрины в 1904 г. он выпустил книгу “Что такое прагматизм”. Но оказывается, что наименование своего учения он берет у Канта, который веру, необходимую для действия, которое нельзя обосновать знанием, называет прагматической верой.

Таким образом, Пирс развивает эту идею и говорит уже о действии, основанном не на знании, а на вере. Дело в том, что сознание переживает два состояния: сомнения и веры. Человек, по Пирсу, стремится во что бы то ни стало избавиться от неприятного состояния сомнения и достигнуть приятного – веры. Содержание веры исчерпывается действием, которое готов совершить верящий субъект. К примеру, живут два человека разных убеждений, но готовых действовать одинаковым образом, из чего следует, что различий в их убеждениях нет. Следовательно, вера – это готовность действовать особым образом.

Единственная достойная функция мысли – это способность достигнуть устойчивого верования. В силу чего мышление направлено на удовлетворение не познавательного интереса, а стремления к покою. Особенно важно это для общества, постоянно находящегося в условиях физических и психологических перегрузок. Современный человек тяготеет, по мнению прагматистов, к эмоциональному покою, к психологическому удовлетворению как результату преодоления сомнений.

# 36 Иррационализм в европейской философии (А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор, Ф. Ницше).

**Иррационализм**---фил-е уч-е, настаивающее на ограниченности познавательных возможностейй разума и мышления, признающее осн. родом познания чувство, интуицию, инстинкт и т. д. Действительность считается хаотичной, подверженной игре случая. Ир-кие учения возникают в переломные эпохи развития общ-ва и выдвигаются обычно в виде разрозн-х идей, настроений, сформулир-х в афоризмах. На рубеже 19-20вв. – фил-я жизни, пытавшаяся преодолеть ограниченность механистического материализма с идеал-х позиций. В центре-понятие жизни как абсолютного, универсального, бесконечно уникального начала жизни, котор., в отличие от материи и сознания, активно, многообразно, вечно движется. жизнь нельзя познать чувством или разумом, постиг. только интуитивно, доступна лишь переживанию. Появл-ся ряд ирр-ких учений, и прежде всего фил-я жизни. В 30-е годы 20в выдвигается др разновидность И. – экзистенциализм. И-ие мотивы четко проявились и во фрейдизме.

**Артур Шопенгауэр** (1788--1860) последователь Канта, особенно его учения об априорных формах чувственности. выделял два аспекта постигания субъекта или Я: тот, который дан в качестве объекта восприятия, и ото, котор. сам по себе, то есть проявлением воли. Мир обусл. субъектом и ограничен сф. видимости. Сторонник волюнтаризма, Сознат-я воля у него подчинена слепой, неразумной, бесцельно действ-й мир. воле. Критика кантовской вещи в себе трансформи-сь в утвержд-и воли к жизни в качестве осн. движущего фактора развития. Все явления суть разные ступени объективации воли. Познание, в т.ч. научное, имеет приспособительный хар-р. Этич-й идеал Ш - нирвана, полный аскетизм, умерщвление воли. Др. путь освобожд. от страданий --- искусство, худож-к созерцает саму сущн. воли и ее адекв. вечные объективации (идеи).

**Ницше Фридрих** (1844-1900). Положения, к-е сост-ют учение у Н.: 1. Воля к власти (в жизни – дионис-е начало–бурное, яркое и апполонское – доброе, мягкое). 2. Наличие суперменов, белокурой бестии, где начало абсолютизируется. Это сущ-ва, к-е отвергают чел-ое, как низкое проявление. Слишком чел-ое не д. приним-ся для сверхчел-ка. Хр-во делает мягче чел-ка, размягчают его. 3. Нужно переоценить ценности. Представление чел-ка об идеалах, ценностях, морали – размягчает чел-ка. 4. Идея вечного возвращения. Сущ-ют какие-то циклы появления новых сущ-в, стоящих над землей, к-е м. улучшить жизнь чел-ка и тем самым утвердить макс-ум. 5. В обществе,где нет сверхличности, начинается загнивание, проявляется нигилизм (полное отрицание). Претерпел эволюцию от романт-й эстетизации опыта кул-ры ч.з "переоценку всех ценностей" и критику европ. нигилизма к всеобъемлющей концепции волюнтаризма. Осн. Пол-я: 1) все сущ-щее есть воля к власти и могуществу;2) перспективизм --- сам мир есть множ-во борющихся друг с другом картин мира (перспектив), исходящих из центров власти (силы).

# 37 Французский экзистенциализм (Ж.-П. Сартр, А. Камю).

кзистенциали́зм (фр. existentialisme от лат. exsistentia — существование), также философия существования — направление в философии XX века, акцентирующее своё внимание на уникальности иррационального бытия человека. Экзистенциализм развивался параллельно родственным направлениям персонализма и философской антропологии, от которых он отличается прежде всего идеей преодоления (а не раскрытия) человеком собственной сущности и большим акцентом на глубине эмоциональной природы.

В чистом виде экзистенциализм как философское направление никогда не существовал. Противоречивость этого термина исходит из самого содержания «экзистенции», так как она по определению индивидуальна и неповторима, означает переживания отдельно взятого индивида, не похожего ни на кого.

Эта противоречивость является причиной того, что практически никто из мыслителей, причисляемых к экзистенциализму, не был в действительности философом-экзистенциалистом. Единственным, кто чётко выражал свою принадлежность к этому направлению, был Жан-Поль Сартр. Его позиция была обозначена в докладе «Экзистенциализм — это гуманизм», где он и предпринял попытку обобщить экзистенциалистские устремления отдельных мыслителей начала XX века.

Согласно экзистенциальному психологу и психотерапевту Р. Мэй, экзистенциализм не просто философское направление, а скорее культурное движение, запечатлевающее глубокое эмоциональное и духовное измерение современного Западного человека, изображающее психологическую ситуацию, в которой он находится, выражение уникальных психологических трудностей, с которыми он сталкивается

Экзистенциализм- один из самых мрачных философских и эстетических направлений современности. Человек в изображении экзистенциалистов безмерно тяготится своим существованием, он носитель внутреннего одиночества и страха перед действительностью. Жизнь бессмысленна, общественная деятельность бесплодна, нравственность несостоятельна. В мире нет бога, нет идеалов, есть лишь экзистенция, судьба-призвание, которой человек стоически и беспрекословно подчиняется; существование – забота, которую человек должен принять, ибо разум не способен справиться с враждебностью бытия: человек обречен на абсолютное одиночество, его существование никто не разделит.

Экзистенциалисты пытались постигнуть человека в критических, кризисных ситуациях. Они сосредоточились на проблеме духовной выдержки людей, заброшенных в иррациональный, вышедший из-под контроля поток событий.

Жан-Поль Сартр

В 1939 г. известный философ Сартр публикует роман «Тошнота», представляющий художественное выражение идей экзистенциалистов. Сартр в своей философской системе отталкивается от абсурда как объективной бессмыслицы человеческого бытия.

Роман «Тошнота» представляет собой дневник ученого и философскую прозу нового типа: это роман о власти тошноты, в которой оказался ученый, находящийся в естественном для него состоянии изолированности от мира. Вместе с тем, состояние тошноты становится в романе Сартра емкой метафорой страха и одиночества, существования как такового. Это поиск своего «я» и смысла бытия, преодоление отвращение к себе.

Тем не менее французские экзистенциалисты (Камю, Сартр) теоретически отвергая всякое сотрудничество, на практике все-таки признают взаимопомощь людей.

Сартр в своей философии признает единственным достоверным фактом лишь существование земли и человека на ней.

В 1940 году Сартр написал пьесу «Мухи». Проблемы личной ответственности, выбора и свободы решались в ней на мифологической основе. В трагедии «Мухи» содержалась попытка противопоставить разум иррационализму и мистике.

Альбер Камю (1913-1960).

Альбер Камю был ближайшим соратником Сартра, также рассматривал свое творчество прежде всего как средство выражения своих философских взглядов.

В отличие от Сартра Камю не стремился изображать повседневную жизнь. Камю далек от интереса к быту, к «гуще жизни».

Творческий метод Камю логически вытекает из его философских воззрений: если мир лишен объективных законов, которые могут быть осмыслены человеком, то правильно воссоздать широкую панораму жизни невозможно, т.к. нет критерия правильности

Камю воссоздает лишь состояние человека, обреченного жить в своей эпохе. Камю и его персонажей мучит жажда ясности и одновременно сознание абсурдности такой жажды. Так как осмысления действительности достичь невозможно.

В произведениях Камю настойчиво варьировалась мысль о смерти, о поведении человека перед ее лицом.

В повести «Посторонний» Камю вкладывает в уста главного героя мысль о том, что все люди приговорены, только одни умрут раньше, другие несколько позже, стоит ли пытаться ценой унижений продлить себе жизнь чуть-чуть.

Это прославление свободы человека, которая завоевывается ценой презрения к смерти, продолжено Камю в эссе «Миф о Сизифе» (1942). Сизиф, персонаж древней легенды, в эссе Камю становится символом Человека, его судьбы, обреченности на смерть.

# 38 Немецкий экзистенциализм (М. Хайдеггер, К. Ясперс).

Экзистенциали́зм (фр. existentialisme от лат. exsistentia — существование), также философия существования — направление в философии XX века, акцентирующее своё внимание на уникальности иррационального бытия человека. Экзистенциализм развивался параллельно родственным направлениям персонализма и философской антропологии, от которых он отличается прежде всего идеей преодоления (а не раскрытия) человеком собственной сущности и большим акцентом на глубине эмоциональной природы.

В чистом виде экзистенциализм как философское направление никогда не существовал. Противоречивость этого термина исходит из самого содержания «экзистенции», так как она по определению индивидуальна и неповторима, означает переживания отдельно взятого индивида, не похожего ни на кого.

Эта противоречивость является причиной того, что практически никто из мыслителей, причисляемых к экзистенциализму, не был в действительности философом-экзистенциалистом. Единственным, кто чётко выражал свою принадлежность к этому направлению, был Жан-Поль Сартр. Его позиция была обозначена в докладе «Экзистенциализм — это гуманизм», где он и предпринял попытку обобщить экзистенциалистские устремления отдельных мыслителей начала XX века.

Согласно экзистенциальному психологу и психотерапевту Р. Мэй, экзистенциализм не просто философское направление, а скорее культурное движение, запечатлевающее глубокое эмоциональное и духовное измерение современного Западного человека, изображающее психологическую ситуацию, в которой он находится, выражение уникальных психологических трудностей, с которыми он сталкивается.

Мартин Хайдеггер — немецкий философ-экзистенциалист. Наиболее крупные представители экзистенциализма в Германии были М. Хайдеггер, К. Ясперс.

Экзистенциализм — это философия существования, одно из самых модных философских течений в середине XX в., явившее собой самое непосредственное выражение современности, ее затерянности, ее безысходности... Экзистенциальная философия выражает общее чувство времени: чувство упадка, бессмысленности и безысходности всего происходящего... Экзистенциальная философия — это философия радикальной конечности.

Согласно экзистенциализму, задача философии — заниматься не столько науками в их классическом рационалистическом выражении, сколько вопросами сугубо индивидуально-человеческого бытия. Человек помимо своей воли заброшен в этот мир, в свою судьбу и живет в чужом для себя мире. Его бытие окружено со всех сторон какими-то таинственными знаками, символами. Для чего живет человек? В чем смысл его жизни? Каково место человека в мире? Каков выбор им своего жизненного пути? Это действительно очень важные вопросы, которые не могут не волновать людей. Экзистенциалисты исходят из единичного человеческого существования, которое характеризуется комплексом отрицательных эмоций — озабоченность, страх, сознание приближающегося конца своего бытия. При рассмотрении всех этих и других проблем представители экзистенциализма высказали немало глубоких и тонких наблюдений и соображений.

По Хайдеггеру, личность остро переживает временность бытия, но ориентация на будущее дает личности подлинное существование, а «вечное ограничение настоящим» приводит к тому, что мир вещей в их повседневности заслоняет от личности ее конечность. Такие идеи, как «забота», «страх», вина» и т.п., выражают духовный опыт личности, чувствующей свою уникальность, а вместе с тем однократность, смертность. Он сосредоточивается на индивидуальном начале в бытии человека — на личностном выборе, ответственности, поисках собственного Я, ставя при этом экзистенцию в связь с миром в целом.

В своих ранних работах Хайдеггер стремился выстроить философскую систему, то впоследствии он провозгласил невозможность рационального постижения бытия. В более поздних работах Хайдеггер, пытаясь преодолеть субъективизм и психологизм своей позиции, выдвинул на первый план бытие как таковое.

Карл Ясперс — выдающийся немецкий, философ, психолог и психиатр, один из основателей экзистенциализма.

Философствованию свойственна жизненность экзистенциального высветления проблем бегущего времени: только философствование дает нам шанс как-то осмыслить наполненное бедственностью и неизбывной заботой наше существование.

Экзистенция составляет бытийное ядро личности. Экзистенция с особой силой открывается человеку в пограничных ситуациях: в состоянии тяжкого страдания, смертельной болезни, острого ощущения вины и т.п. В эти моменты человек остро испытывает чувство тревоги, осознание хрупкости и конечности своего существования.

Экзистенция релятивирует и в смысловом отношении ограничивает вещное «бытие-в-мире». Но и сама экзистенция существенным образом ограничена, причем эта ее ограниченность не только не негативна, но и содержательно-позитивна и потому не может быть от нее, так сказать, «отмыслена» в акте интеллектуального абстрагирования, а принадлежит самому ее бытию.

Трудам Ясперса свойственны идеи глубокого гуманизма и озабоченность: как спасти человечество от тоталитаризма — этой главной опасности XX в., ввергающей людей в кровавые революции и истребительные войны.

# 39 Русский экзистенциализм (Н. А. Бердяев, Л. Шестов).

В России экзистенциализм возник накануне Первой мировой войны 1914—1918:

Термин, применяющийся для идентификации совокупности филос. учений, а также (в более широком смысле) духовно-родственных им литературных и иных художественных течений, строй категорий, символов и образов к-рых группируется вокруг понятия "экзистенция", явно или неявно принимаемого в кач-ве центрального. Происхождение Э. принято вести от иррационализма и агностицизма С. Киркегора с его критикой абсолютизации и онтологизации разума и всеобщего (ом. Рационализм, Панлогизм), хотя самого дат. мыслителя в составе Э. включают не всегда. Теоретическими источниками Э. считаются феноменология (Э. Гуссерль) и философия жизни. Отмечается значительное идейное влияние Ф Достоевского. Классич. образцами Э. признаны филос. концепции Хайдеггера, Ж.-П. Сартра, (атеистич. Э.), К. Ясперва, Г. Марселя (религ. Э), лит. творчество А. Камю, идеи Ортеги-и-Гассета. В широком смысле экзистенциальная философия (проза, поэзия, иск-во, теология и т.д.) - такое сознание, к-рое ориентировано на раскрытие смысла чел. жизни в его предельном измерении, т.е. в сопряжении с такими реалиями, как абсурд, смерть, свобода, одиночество и т.п.

В России философия Э. связывается с именами Н. Бердяева и Л. Шестова. Метафизика последнего весьма сходна с воззрениями Киркегора, с творчеством к-рого он, однако, познакомился позднее, уже будучи зрелым мыслителем. Бердяев же сам себя полностью экзистенциалистом не считал, отличая Э., так опред. течение в западноевроп. мысли, от экзистенциального философствования. Под последним он понимал такое познание Истины, в к-ром судьба мира переживается познающим субъектом как его личная духовная судьба, и относил к нему таких, не принадлежащих к историческому Э. мыслителей, как Беме, Баадер, Ибсен, Ницше, Шефлер. Бердяев очень жестко противопоставлял свою метафизика хайдеггеровской, как эсхатологическую онтологической (устремленную к концу мира - укорененной в мире), считая феноменологич. метод, признаваемый большинством экзистенциалистов в кач-:ве основного, неблагоприятным для экзистенциального философствования. Хотя Бердяев был чрезвычайно популярен в Европе в период общего увлечения Э., его миросозерцание не является классическим Э. по самому строю символов и смыслообразов, составляющих его содержание. В центре его стоит понятие духа, по отн. к к—рому экзистенция в числе др. понятий выступает вторичной. В этом Бердяев весьма характерно выражает тенденцию, общ. для мн. представителей рус. религ. философии. Последняя, во мн. своих идеях,, интуициях, образах гуманистическая, не является метафизикой классич. гуманизма, будучи идейно укоренена в традиции православ. мышления скорее, напротив – является его критикой. Темы Э. она рассматривала в духе православной (с опред. влиянием гностич. и германской) мистики, принимая смысл познания как любовь, творчества - как теозис. В этом плане рус. религ. философия целом экзистенциальна, но не является Э. в точном историч. значении этого слова.

Никола́й Алекса́ндрович Бердя́ев ( (18) марта 1874, Киев, Российская империя — 23 марта[1][2] 1948, Кламар под Парижем, Четвёртая французская республика) — русский религиозный и политический философ, представитель экзистенциализмa.

Во время ссылки за революционную деятельность Бердяев перешёл от марксизма («Маркса я считал гениальным человеком и считаю сейчас», — писал он позднее в «Самопознании») к философии личности и свободы в духе религиозного экзистенциализма и персонализма.

В своих работах Бердяев охватывает и сопоставляет мировые философские и религиозные учения и направления: греческую, буддийскую и индийскую философию, неоплатонизм, гностицизм, мистицизм, масонство, космизм, антропософию, теософию, Каббалу и др.

У Бердяева ключевая роль принадлежала свободе и творчеству («Философия свободы» и «Смысл творчества»): единственный механизм творчества — свобода. В дальнейшем Бердяев ввел и развил важные для него понятия:царство духа,царство природы,объективация — невозможность преодолеть рабские оковы царства природы,трансцендирование — творческий прорыв, преодоление рабских оков природно-исторического бытия.

Но в любом случае внутренней основой бердяевской философии являются свобода и творчество. Свобода определяет царство духа. Дуализм в его метафизике — это Бог и свобода. Свобода угодна Богу, но в то же время она — не от Бога. Существует «первичная», «несотворённая» свобода, над которой Бог не властен. Эта же свобода, нарушая «божественную иерархию бытия», порождает зло. Тема свободы, по Бердяеву, важнейшая в христианстве — «религии свободы». Иррациональная, «темная» свобода преображается Божественной любовью, жертвой Христа «изнутри», «без насилия над ней», «не отвергая мира свободы». Богочеловеческие отношения неразрывно связаны с проблемой свободы: человеческая свобода имеет абсолютное значение, судьбы свободы в истории — это не только человеческая, но и божественная трагедия. Судьба «свободного человека» во времени и истории трагична.

Среди опубликованных в эмиграции книг Н. А. Бердяева следует назвать «Новое средневековье» (1924), «О назначении человека. Опыт парадоксальной этики» (1931), «О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии» (1939), «Русская идея» (1946), «Опыт эсхатологической метафизики. Творчество и объективация» (1947). Посмертно были опубликованы книги «Самопознание. Опыт философской автобиографии» (1949), «Царство Духа и царство Кесаря» (1951) и др.

Лев Исаа́кович Шесто́в (при рождении Иегуда Лейб Шварцман; 31 января (13 февраля) 1866, Киев, Российская империя — 19 ноября 1938, Париж, Франция) — философ-экзистенциалист.

В 1898 г. в свет вышла первая книга Шестова «Шекспир и его критик Брандес», в которой уже были намечены проблемы, позже ставшие сквозными для творчества философа: ограниченность и недостаточность научного познания как средства «ориентировки» человека в мире; недоверие к общим идеям, системам, мировоззрениям, заслоняющим от наших глаз реальную действительность во всей её красоте и многообразии; выдвижение на первый план конкретной человеческой жизни с её трагизмом; неприятие «нормативной», формальной, принудительной морали, универсальных, «вечных» нравственных норм.

Вслед за этой работой появилась серия книг и статей, посвященных анализу философского содержания творчества русских писателей — Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, А. П. Чехова, Д. С. Мережковского, Ф. Сологуба[1]. Шестов развивал и углублял темы, намеченные в первом исследовании. В это же время Шестов познакомился с известным русским меценатом Дягилевым, сотрудничал с его журналом «Мир искусства».

В 1905 г. была опубликована работа, вызвавшая самые острые споры в интеллектуальных кругах Москвы и Петербурга, самые полярные оценки (от восторга до категорического неприятия), ставшая философским манифестом Шестова — «Апофеоз беспочвенности (опыт адогматического мышления)».

Февральская революция особенного восторга у Шестова не вызвала, хотя философ всегда был противником самодержавия. В 1920 г. Лев Шестов с семьёй покинул Россию и обосновался во Франции, где и жил до своей смерти. Теперь предметом его философского интереса стало творчество Парменида и Плотина, Мартина Лютера и средневековых немецких мистиков, Блеза Паскаля и Бенедикта Спинозы, Сёрена Кьёркегора, а также своего современника Эдмунда Гуссерля. Шестов входил в элиту западной мысли того времени: общался с Эдмундом Гуссерлем, Клодом Леви-Строссом, Максом Шелером, Мартином Хайдеггером, читал в Сорбонне лекции.

# 40 Концепция человека, общества, науки в классическом и неклассическом психоанализе (З. Фрейд, А. Адлер, К. Юнг, Э. Фромм).

Психоана́лиз (нем. Psychoanalyse) - психологическая теория, разработанная в конце 19 - начале 20 века австрийским неврологом Зигмундом Фрейдом. Психоанализ расширялся, критиковался и развивался в различных направлениях, преимущественно бывшими учениками Фрейда, такими как Альфред Адлер и К.Г. Юнг, а позднее нео-фрейдистами такими как Эрих Фромм, Карен Хорни, Харри Салливан и Жак Лакан.

Основные положения психоанализа заключаются в следующем:

1. человеческое поведение, опыт и познание во многом определены внутренними и иррациональными влечениями;

2. эти влечения преимущественно бессознательны;

3. попытки осознания этих влечений приводят к психологическому сопротивлению в форме защитных механизмов;

4. помимо структуры личности, индивидуальное развитие определяется событиями раннего детства;

5. конфликты между осознаным восприятием реальности и бессознательным (вытесненным) материалом могут приводить к ментальным нарушениям, таким как невроз, невротические черты характера, страх, депрессия, и т.д.;

6. освобождение от влияния бессознательного материала может быть достигнуто через его осознание (например, при соответствующей профессиональной поддержке [1]).

игу «Исследование истерии».

**Фрейд** является автором теории трехкомпонентной структуры личности:

Ид (в переводе с латинского означает «оно») - исключительно примитивные, инстинктивные и врожденные аспекты личности. Чаще всего речь идет о следующих: эрос (стремление к удовольствию, жизни, сексуальному удовлетворению) и танатос (стремление к разрушению, агрессии, угасанию, смерти). В Древней Греции слово «эрос означало любовь. У Платона эрос - побудительная сила духовного восхождения, эстетический восторг и экстатическая устремленность к созерцанию идей истинно сущего, добра и красоты. Танатос — в греческой мифологии бог смерти, ассоциируется с хаосом, мраком, сном.

Эго (в переводе с латинского означает «я») — компонент психического аппарата, ответственный за принятие решений. Стремится выразить и удовлетворить желания Ид в соответствии с ограничениями, налагаемыми внешним миром. Эволюционирует из Ид и заимствует часть энергии из Ид.

Суперэго - общественные нормы и стандарты поведения - система ценностей, норм и этики, разумно совместимая с теми, что приняты в окружении. Приобретается в процессе социализации, которая трактуется как процесс формирования суперэго.

3.Фрейд ввел также в научный обиход понятие «либидо» (от лат. libido - влечение, желание, стремление). Исходно это понятие обозначало лежащую в основе всех сексуальных проявлений энергию, использовалось как синоним сексуального влечения. В более поздних работах это слово использовалось как синоним эроса.

3.Фрейд является также автором топографической модели личности:

Бессознательное. Ид и давящая на него часть Суперэго располагаются в бессознательном.

Предсознательное. То, что в обычных условиях не осознается, но при наличии определенных условий может быть осознано. Здесь находятся части Эго и Суперэго.

Сознание, контакт с внешним миром. Здесь также представлены компоненты Эго и Суперэго.

Цель психоаналитической терапии по 3. Фрейду: «Где было Ид, там будет Эго», т. е. психические процессы, протекающие на бессознательном уровне, должны быть максимально глубоко раскрыты и представлены сознанию для интеграции в экзистенциальную организацию. Человек должен договориться с реальностью. 3. Фрейд писал о сублимации (от лат. sublimo - возношу) — защитном механизме (защита от выявления у себя неприемлемых инстинктивных импульсов), дающем возможность человеку в целях адаптации изменить свои импульсы так, чтобы их можно было выражать посредством социально приемлемых мыслей и действий. 3. Фрейд считал этот механизм единственным конструктивным защитным механизмом.

В отличие от Фрейда, акцентировавшего роль бессознательного и сексуальности как детерминант человеческого поведения, **Адлер** вводит в объяснение социальный фактор: характер человека складывается под воздействием его «жизненного стиля», то есть сложившейся в детстве системы целенаправленных стремлений, в которой реализуется потребность в достижении превосходства, самоутверждении как компенсации «комплекса неполноценности» (Адлер первым вводит этот термин). Например, прославленный древнегреческий оратор Демосфен с детства страдал дефектом речи, а многие знаменитые полководцы — люди невысокого роста (Наполеон, А. В. Суворов).

Адлер считал, что изначально большинству детей присуще ощущение собственной неполноценности по сравнению со «всемогущими взрослыми», что ведёт к формированию у ребёнка комплекса неполноценности. Развитие личности, согласно воззрениям Адлера, зависит от того, каким образом этот комплекс будет компенсироваться. В патологических случаях человек может пытаться скомпенсировать свой комплекс неполноценности за счёт стремления к власти над другими (компенсаторная теория власти).

Главные ключевые принципы его теории можно разделить на: 1) чувство неполноценности и компенсация; 2) стремление к превосходству; 3) стиль жизни; 4) социальный интерес; 5) творческое Я; 6) порядок рождения; 7) фикционный финализм.

Одним из основополагающих трудов теории личности Адлера является «Практика и теория индивидуальной психологии». Среди других его значительных работ можно отметить «Исследование физической неполноценности и ее психической компенсации», «Невротическая конституция», «Смысл жизни», «Постижение человеческой природы», «Наука жизни», «Социальный интерес: вызов человечеству», «Образ жизни»

**Юнг** отрицал идеи, согласно которым личность полностью детерминирована её опытом, обучением и воздействием окружающей среды. Он считал, что каждый индивид появляется на свет с «целостным личностным эскизом … представленным в потенции с самого рождения». И что «окружающая среда вовсе не дарует личности возможность ею стать, но лишь выявляет то, что уже было в ней заложено», таким образом, отказавшись от ряда положений психоанализа. Вместе с тем Юнг выделял несколько уровней бессознательного: индивидуальное, семейное, групповое, национальное, расовое и коллективное бессознательное, которое включает в себя универсальные для всех времён и культур архетипы.

Юнг полагал, что существует определённая наследуемая структура психического, развивавшаяся сотни тысяч лет, которая заставляет нас переживать и реализовывать наш жизненный опыт вполне определённым образом. И эта определённость выражена в том, что Юнг назвал архетипами, которые влияют на наши мысли, чувства, поступки.

Юнг является автором ассоциативного теста, в ходе которого испытуемому предъявляют ряд слов и анализируют скорость реакции при назывании свободных ассоциаций к этим словам. Анализируя результаты тестирования людей, Юнг предположил, что некоторые сферы опыта у человека приобретают автономный характер и не подчиняются сознательному контролю. Эти эмоционально заряженные части опыта Юнг назвал комплексами. В основе комплекса, по его предположению, всегда может быть обнаружено архетипическое ядро.

Юнг предполагал, что часть комплексов возникает в результате психотравмирующих ситуаций. Как правило, это моральный конфликт, целиком проистекающий из невозможности полного включения сущности субъекта. Но доподлинно природа возникновения и развития комплексов неизвестна. Образно, травмирующие ситуации откалывают от эго-комплекса кусочки, уходящие глубоко в подсознание и приобретающие далее определенную автономию. Упоминание информации, связанной с комплексом, усиливает защитные реакции, препятствующие осознаванию комплекса. Комплексы пытаются проникнуть в сознание через сновидения, телесные и поведенческие симптомы, паттерны отношений, содержание бреда или галлюцинаций в психозе, превосходя наши сознательные намерения (сознательную мотивацию). При неврозе грань, разделяющая сознательное и бессознательное ещё сохранна, но истончена, что позволяет комплексам напоминать о своем существовании, о глубоком мотивационном расколе личности.

Лечение по Юнгу идет по пути интеграции психологических составляющих личности, а не просто как проработка бессознательного по Фрейду. Комплексы, возникающие как осколки после ударов психотравмирующих ситуаций, несут не только ночные кошмары, ошибочные действия, забывание необходимой информации, но и являются проводниками творчества. Следовательно, объединить их можно посредством арт-терапии («активного воображения») — своего рода совместной деятельности между человеком и его чертами, несовместимыми с его сознанием в других формах деятельности.

По убеждению **Фромма**, классический психоанализ способствовал обогащению знаний о человеке, но он не увеличил знаний о том, как человек должен жить и что он должен делать. По его мнению, Фрейд пытался представить психоанализ в качестве естественной науки, но совершил ошибку, уделив недостаточно внимания проблемам этики. Между тем нельзя понять человека, если рассматривать его под углом зрения вытеснения сексуальных влечений, а не во всей целостности, включая потребность найти ответ на вопрос о смысле его существования и отыскать нормы, в соответствии с которыми ему надлежит жить. Фромм стремился перенести акцент с биологических мотивов человеческого поведения в психоанализе на социальные факторы, показать что «человеческая натура — страсти человека и тревоги его — продукт культуры»

Основная моральная проблема современности, как она представлялась Фромму, — это безразличие человека к самому себе. Задача гуманистического психоанализа заключается в раскрытии человеком правды о самом себе, в выявлении тех психологических ориентаций в мире, благодаря которым формируется его социальный характер (промежуточное звено между социально-экономической структурой и господствующими в обществе идеями, идеалами), в осмыслении нравственных проблем, способствующих пониманию того, что человек является единственным существом, наделенным совестью. И что любовь есть творческая деятельность, а не слепая страсть, ведущая к безумным поступкам.

# 41 Неотомизм – современная религиозная философия (Ж. Маритен, Э. Жильсон, Ю. Бохеньский).

Неотомизм - официальная философская доктрина католической церкви, основывающаяся на учении Фомы Ливийского. Энцикликой папы Льва XIII (1879) Н. признан единственно истинной философией, соответ^ ствующей христианским догмам. В 1889 был создан Высший институт философии (Лувен, Бельгия), к-рый и ныне является международным центром Н., широко распространенного в странах католического вероисповедания (Франция, Италия, ФРГ, США, страны Лат. Америки). Представители Н. - Маритен, э. Жильсон (Франция), К. Ранер (Бельгия), И. де Фриз, Ван Стеенберген (ФРГ), Г. Веттер (Австрия), Ю. Бохеньский и др. Неотомистская философия служит идейной опорой клерикализма. Основу неотомистского учения составляет принцип: «Философия - служанка богословия». Н.- теологическая форма совр. объективного идеализма. Высшей реальностью неотомисты признают «чистое бытие», понимаемое как духовное, божественное первоначало. Для доказательства религиозных догм неотомисты широко используют фальсифицированные аристотелевские категории формы и материи, потенции и акта (возможности и действительности), существования и сущности. Результатом неотомистских спекулятивных построений является признание бога первопричиной бытия и первооснованием всех философских категорий. Значительное место в Н. занимает религиозное истолкование совр. естественнонаучных теорий. В целом философия Н. представляет собой теологизированную метафизику. По своей проблематике и терминологии неотомистская метафизика заметно отличается от средневекового томизма, в ней эклектически соединены осн. элементы учения Фомы Аквинского (принцип гармонии веры и разума и др.) с отдельными положениями идеалистических систем 18-19 вв. В совр. условиях, особенно после II Ватиканского собора (1962-65), наметилась новая ориентация Н. на приобщение его к совр. философии путем синтеза томистских принципов о отдельными положениями экзистенциализма, феноменологии, философской антропологии и др. течений совр. философского идеализма. С т. зр. Н. исторический процесс зависит от сверхъестественных трансцендентных сил, к-рые предопределяют поведение каждого индивида. Этим фактически исключается возможность активного воздействия человека на ход мировой истории. В основе неотомистской социологии - утопическая идея об идеальном об-ве, в к-ром у власти будет стоять церковь.

Социальные идеи **Жака Маритена** направлены на решение проблем современности в христианском ключе. «Выход из ситуации кризиса современной ему эпохи виделся Маритену в утверждении „теоцентрического гуманизма“, „персоналистической демократии“, христианизации всех областей духовной культуры и экуменическом сближении религий». В работе «Сумерки цивилизации» Маритен описывает становление гуманистических идей, и ошибки, приведшие к их вырождению. Гуманизм понимается мыслителем как развитие всех возможностей человека, раскрытие его первоначального величия. Но гуманизму, начиная с античности, свойственен порок замыкания человека на самом себе. Именно в изоляции человеческой природы от Высшего существа, согласно Маритену, коренятся проблемы современного человечества. В отсутствие Бога, человек теряет и свою душу, что приводит к появлению таких теорий отчаяния и абсурда как философия Ницше или экзистенциализм. Две крайности представляют марксизм, полностью замкнувшийся в своем рационализме, и христианский гуманизм, изолировавший разум на поисках «Града человека-бога вместо обращения к идеалу Града личности, сотворенной по образу Божию». Духовное преобразование и обновление цивилизации Маритен связывал с выдвигаемым им проектом «интегрального гуманизма», преодолевающего отпадение человека от Бога через восстановление трансцендентных оснований человеческой жизни. В такой новой цивилизации христианская вера будет сочетаться с секулярными институтами. Источником суверенитета государства будет Бог, главными целями государства станут социальные, и христианские идеалы станут для социальной политики государства каноном. В такой христиански инспирированной демократии религия будет регулировать на высшем уровне отношения между индивидами, и человеческая свобода будет развиваться. Фашизм и коммунизм искореняли такую свободу, а либерализм, поощряющий эгоизм и индивидуализм, противоречит христианским нормам. Интегральный же гуманизм рассматривает человека как единство божественного и человеческого начал. Маритен не считает свою концепцию, в отличие от марксистского гуманизма, утопичной. Социалистический гуманизм абсолютизирует коллективное начало, либеральный — индивидуальное, а интегральный гуманизм придерживается золотой середины, сочетая обновление с сохранением традиционных ценностей. Соблюдение трех основных принципов интегрального гуманизма — утверждение ценностей личности, совместное существование людей в стремлении к общественному благу, а также христианско-теистическая направленность, ведущая к экуменическому сближению верующих, с точки зрения Маритена, приведет к существованию общества, в котором наиболее полно смогут раскрываться способности личности, а также будет воплощаться человеческая свобода.

При работе над диссертацией «Свобода у Декарта и богословие» в 1913 году **Жильсон** открыл для себя философию Фомы Аквинского и пришёл к выводу, что картезианская мысль гораздо сильнее зависит от своих схоластических истоков (схоластика), чем это думал Декарт. Жильсону принадлежит открытие оригинальности философии бытия у Фомы Аквинского по сравнению со всей предшествующей философией, включая аристотелевскую. Согласно Жильсону, эта оригинальность состоит в различении сущности и существования и в признании онтологического (онтология) примата существования, которое относится к сущности, как акт к потенции. В то время как Платон и Аристотель, а также многие философы Нового времени (например, Гегель) рассматривают лишь сущности, а представители современного экзистенциализма сосредотачиваются на существовании, оставляя без внимания сущность, подход Фомы Аквинского предоставляет возможность осмыслить и сущность, и существование, и их несводимость друг к другу. По мнению Жильсона, эта оригинальности была незамечена даже томистами Нового времени. Сам Жильсон впервые заявил об этом лишь в 4 издании своей книги «Le thomisme» («Томизм»), вышедшей в 1941 году. Жильсон учил, что любое понятие касается лишь сущности, поэтому не может существовать понятия бытия: бытие познаётся, когда мы переходим от понятия какой-либо вещи к суждению о существовании этой вещи. Поэтому не существует непосредственного познания бытия. В этом Жильсон расходился с Маритеном, который считал, что бытие мы познаем с помощью особой интеллектуальной интуиции. Жильсон полемизировал с так называемым критическим реализмом, который разрабатывали томисты из Лувенского католического университета, которые пытались обосновать томистскую метафизику, исходя из гносеологического анализа. С точки зрения Жильсона, не гносеология должна обосновывать метафизику, а наоборот, так как попытки гносеологического обоснования метафизики не могут выйти за пределы понятия, то есть сущности, к реальному существованию. По мнению Жильсона, содержание христианской философии, в отличие от богословия, — не revelata (истины, постижение которых невозможно без Откровения), а revelabilia (истины, которые, будучи основаны на естественном разуме, исторически были углублены и сохранены благодаря Откровению). Согласно Жильсону, такими истинами христианской философии являются, например, существование Бога, свобода божественного и человеческого действия.

# 42 Концепция синтеза религии и науки XX века (П. Тейяр де Шарден).

Пьер Тейя́р де Шарде́н (фр. Pierre Teilhard de Chardin; 1 мая 1881, замок Сарсена близ Клермон-Феррана, Овернь, Франция — 10 апреля 1955, Нью-Йорк) — французский теолог и философ, священник-иезуит, один из создателей теории ноосферы. Внес значительный вклад в палеонтологию, антропологию, философию и католическую теологию; создал своего рода синтез католической христианской традиции и современной теории космической эволюции.

Не оставил после себя ни школы, ни прямых учеников, но основал новое течение в науке — тейярдизм

Эволюция

Эволюция, считает В.И. Вернадский, не закончилась на человеке как индивидууме, она продолжается по мере того, как человечество объединяется в сообщества с возрастающей дифференциацией индивидуальных функций и соответственно увеличивающейся степенью взаимосвязи. Человечество все более плотно заселяет ограниченное пространство Земли, появляются все новые и новые средства связи. Дивергенция «уступает место… конвергенции, при которой расы, народы и нации консолидируются и совершенствуются путем взаимооплодотворения» ["Феномен человека"]. От клеток (эмбрионального мыслящего покрова), опоясавших земную поверхность, через человека, активизировавшего мыслительные возможности вещества и реализовавшего возможность самовоспроизводства мыслящего слоя, сфера разума переходит в охватывающие всю планету «пласты ноосферы». Этот «тангенциальный мегасинтез», эта «суперкомбинация» ведут к рывку «радиальных сил по главной оси эволюции», ибо большей сложности соответствует большее сознание. Концентрация мышления в масштабе планеты тесно связана со слиянием воедино человеческого духа, которое в результате дальнейшей эволюции приведет к возникновению духа Земли. Но это — не последний этап.

Следующим шагом, помимо самоконцентрации ноосферы, является присоединение её к другому мыслительному центру, сверхинтеллектуальному, степень развития которого уже не нуждается в материальном носителе и целиком относится к сфере Духа. Таким образом, вещество, постепенно увеличивая степень организованности и самоконцентрации, эволюционирует в мысль, а мысль, следуя этим же путем, неизбежно развивается в Дух. Сначала это будет Дух Земли. Затем концентрированность и соборность желаний всех элементов Духа Земли положит начало Парусии — Второму Пришествию Христа, призыву к Христу о движении навстречу ["Божественная среда"].

Графически эволюционный процесс можно изобразить как конус пространства-времени, в основании которого — множественность и хаос, а на вершине — высший полюс эволюции, точка последнего объединения в дифференцированное единство, «точка Омега», «центр, сияющий в центре системы центров» ["Феномен человека"]. Элементы, или центры (личности) связывает между собой энергия любви. Атрибуты точки Омега — автономность, наличность, необратимость и трансцендентность.

Теология

Точка Омега для Тейяра де Шардена есть Бог, который благодаря силе своего притяжения дает направление и цель прогрессивно эволюционирующему синтезу. Процесс эволюции — естественное приуготовление к сверхприродному порядку, указанному Христом. Когда в ходе эволюции материя-энергия истощит весь свой потенциал к дальнейшему духовному развитию, конвергенция космического природного порядка и сверхприродного порядка приведет к Парусии, «уникальному и наивысочайшему событию, в котором Историческое соединится с Трансцендентным» ["Божественная среда"].

Слово Божие (Logos), с самого начала имманентное природе, есть синтезирующая сила, которая «творит, объединяя», приводя элементы во все более невероятные сочетания вопреки тенденции к энтропии. Благодаря воплощению в историческом Христе Слово Божие обнаружило свою эволюционную мощь в высшей форме — личной любви. В самопожертвовании Христа раскрывается любовь Бога к человеку, призыв отвратиться от греха (эгоцентрического сопротивления божественной объединяющей любви), чтобы сконцентрироваться на Христе, истинном «центре всех центров». Воскреснув, Христос продолжил свое движение как «космический Христос» к последнему полюсу притяжения (Омеге), приводя людей их собственным волеизъявлением в органическое единство друг с другом с центром во Христе.

Таким образом, основой и завершением научной космогонии Тейяра де Шардена является его теология.

Эсхатология

«Конец света — внутренний возврат к себе целиком всей ноосферы, достигшей одновременно крайней степени своей сложности и своей сосредоточенности. Конец света — переворот равновесия, отделение сознания, в конце концов достигшего совершенства, от своей материальной матрицы, чтобы отныне иметь возможность всей своей силой покоиться в Боге-Омеге» ["Феномен человека"]. Этот вариант развития событий реализуется в том случае, если зло на завершающем этапе Земли будет находиться в минимуме. Но возможен и вариант, что зло, возрастая одновременно с добром, достигнет к финалу своей высшей ступени. Тогда возможно, что ноосфера, достигшая определенной точки объединения, «снова разъединится на две зоны, соответственно притягиваемые двумя антагонистическими полюсами поклонения. На зону мысли, которая никогда не была единой. И на зону всеобъемлющей любви, оживляющую и… выделяющую, чтобы её завершить, лишь одну часть ноосферы — ту, которая решится „сделать шаг“ за пределы себя, в другое»

# 43 Проблемы познания и понимания в герменевтике (Ф. Шлейермахер, В. Дильтей, Х.-Г. Гадамер).

Термин герменевтика происходит от имени древнегреческого бога Гермеса, который был посредником между олимпийскими богами и людьми, сообщая и истолковывая людям волю богов. В средневековой философии герменевтика развивалась в рамках интерпретации и понимания священных текстов. В современном значении под герменевтикой понимается теория и практика истолкования текстов, философия понимания.

В развитии философской герменевтики принято выделять два этапа. Классическая герменевтика XIX века в лице Ф. Шлейермикера и В. Дильтея. Классическая герменевтика обнаруживает, что особенностью феномена понимания является его циклический характер, что выразилось в понятии «герменевтического круга», или круга понимания. Понимание движется от целого к части а, затем, снова к целому и, с другой стороны, от части к целому, и снова к части. Цель классического герменевтического анализа - разорвать герменевтический круг и достичь полного абсолютного понимания. Читатель должен понять автора лучше, чем понимал себя и свой текст сам автор. В этом смысле классическая герменевтика различает понимание как истинное понимание смысла текста; интерпретацию как неполное субъективное понимание; применение как понимание в действии.

Неклассическая герменевтика зарождается в XX веке и ее представителями считаются М. Хайдеггер, Г.Г. Гадамер, П. Рикер. М. Хайдеггером и Г.Г. Гадамером понимание рассматривается предельно широко как фундаментальная онтологическая характеристика человеческого существования. Человек живет понимая. Понимание онтологично, носит языковой характер, диалогично. Неклассическая герменевтика полагает, что разорвать герменевтический круг невозможно и не нужно, поскольку нельзя достичь полного абсолютного понимания. Необходимо войти в герменевтический круг и навсегда там остаться. Отсюда протекает идея о том, что процесс понимания вечен и бесконечен.

Одним из важнейших представителей неклассической герменевтики XX века, который собрал воедино достижения своих предшественников, является Г.Г. Гадамер. Г.Г. Гадамер отмечает, что язык и сознание теснейшим образом связаны друг с другом, сознание полностью реализует себя только в языке и по существу имеет языковой характер. Поэтому вообще правильнее было бы говорить не о сознании и мышлении, а о языке. Гадамер, главным образом, говорит о смерти философии сознания, и о переводи всех философских проблем в область языка. Феномен языка и проблема понимания становится центром всех философских исследований неклассической герменевтики Г.-Г. Гадамера.

Предмет герменевтики - феномен понимания, которому придается универсальное значение. Понимание - это вся совокупность человеческого знания о мире и бытии в нем, понимание это способ существования человека. Понимание не представляется Г. Г. Гадамеру методом познания; а переводится в плоскость онтологии. Понимание рассматривается Гадамером как подвижная основа человеческого бытия, не как «акт» субъективности, а как сам способ бытия. Понимание это универсальный способ освоения человеком мира. Человек существует понимания, соответственно, понимание рассматривается Гадамером как опыт мира. Понимание есть проблема языковая и что понимание достигается в модусе языковости. Все феномены понимания и непонимания суть явления языковые. Пониманию всегда предшествуют трудности, препятствия, оно всегда начинается с ощущения столкновения с чем-то чуждым, провоцирующим, дезориентирующим. Непонимание есть необходимое условие понимания, так как там, где есть какие-либо трудности в понимании, само понимание уже дано как некая предпосылка. Трудности в понимании, считает Гадамер, необходимо рассматривать как явление позитивное.

Гадамер отмечает, что до всякого чисто понятийного познания, у человека уже существует некоторое смутное понимание проблемы. Это то, что Гадамер называет пред-пониманием. Это допонятийные и дорефлективные формы освоения действительности, которые описываются Гадамером как «преднамерение», «предусматривание», «предвосхищение», «предмнение». Они составляют саму основу человеческого существования в мире, именно они на самом деле и предопределяют мышление человека и язык. В качестве еще одной структурной формы предпонимания Гадамер выделяет предрассудок. Предрассудок - дорефлексивное содержание нашего сознания, лежащее в основе всего человеческого опыта, всей человеческой жизни. Предрассудок и, соответственно, само предпонимание заданы традицией, они так же, как и понимание имеют языковую природу. Поэтому преодолеть предрассудки, что, например, пыталась осуществить философия Нового времени в лице Ф. Бэкона и Р. Декарта, невозможно.

Немецкий мыслитель отмечает, что фундаментальной характеристикой человеческого бытия является историчность, определенность местом и временем, эпохой, то есть той ситуацией, в которой человек себя обнаруживает, застает. Мировоззрение эпохи, социальные и исторические условия, в которых человек существует, и есть те предрассудки, о которых говорит Гадамер. Предрассудки оказываются в понимании Гадамера не только неуничтожимыми, но и позитивными явлениями человеческой жизни, необходимыми условиями процесса понимания.

Гадамер вновь и вновь повторяет, что никакой позиции «абсолютного наблюдателя» нет. Невозможно встать на позицию надвременного надисторического субъекта, как и отыскать некую внеременную абсолютную истину. Человеческое существование исторично, соответственно, исторична и истина, и понимание. Онтологическое условие понимания - его укорененность в традиции.

В противовес прежней герменевтике, которая различала процедуры понимания, истолкования и применения, Гадамер показывает, что на самом деле все эти процессы тождественны. Понимание является истолковывающим, а истолкование - понимающим. Понимание возможно лишь в качестве «применения», т.е. соотнесения содержания текста и культурным опытом современности. Интерпретация текста состоит, таким образом, не в воссоздании первичного, авторского смысла текста, а в создании смысла заново тексты пишутся заново в момент их чтения и интерпретации.

Обращаясь к анализу герменевтического круга, Гадамер отмечает, что целое надлежит понимать на основании отдельного, а отдельное - на основании целого. Части определяются цепью и в свою очередь определяют целое. Для понимания целого необходимо понять его отдельные части, но для понимания отдельных частей уже необходимо иметь представление о смысле и. того. Гадамер считает, что необходимо не размыкать герменевтический круг, а войти в этот круг. Попытки разорвать герменевтический круг проистекают из характерной для классической философии дихотомии субъект-объект: понимаемое мыслится как объект, а понимающий как субъект. Интерпретация выступает как некий предварительный этап и как условие понимания, а само понимание - как результат интерпретации. Поскольку тот, кто понимает, изначально вовлечен внутрь того, что понимается, постольку оказывается невозможно провести четкую границу между понимаем и интерпретацией. Чтобы нечто понять, его нужно истолковать, но чтобы ею истолковывать, нужно уже обладать его пониманием, то есть неким предпониманием. Разомкнуть герменетическии круг оказывается невозможно, поскольку невозможна оказывается полное и адекватное понимание. Процесс понимания бесконечен, так как в нем постоянно присутствует момент интерпретации. Причем, цель понимания и цель интерпретации состоит не в «воспроизведении», а в «произведении» смысла.

Задача герменевтики Гадамера, таким образом, состоит в реконструкции замысла автора (это невозможно, да и не нужно а в конструкции нового смысла. В процессе понимания человек прежде всего понимает самого себя. Точнее, одновременно с пониманием текста, то есть мышления другого, человек понимает самого себя. Я понимает себя только через Другого и как Другого.

# 44 Синергетика как теория нелинейного развития. Синергетика и диалектика. Понятие социальной синергии.

На проблему нелинейного развития истории указывал еще Гегель: «во всемирной истории благодаря действиям людей вообще получаются еще и несколько иные результаты, чем те, к которым они стремятся и которых они достигают, чем те результаты, о которых они непосредственно знают и которых они желают; они добиваются удовлетворения своих интересов, но благодаря этому осуществляется еще и нечто дальнейшее, нечто такое, что скрыто содержится в них, но не сознавалось ими и не входило в их намерения».

Имеет место некая ирония истории. История как бы насмехается над действиями тех реформаторов, которые пытаются сконструировать в социальной среде нечто, не отвечающее ее природе, навязать среде путь эволюции без учета ее собственных внутренних эволюционных тенденций. В таких случаях общество попадает в «капкан истории», приходит к труднопоправимому кризисному состоянию.

Синергетика в ее нынешнем виде еще не способна строить конкретные и действенные модели выхода из кризисных ситуаций, в особенности экономических, политических, экологических. Такого рода моделирование является задачей соответствующих ученых-специалистов (экономистов, политологов, социологов, экологов). Но синергетика способствует становлению нового видения мира, если угодно, новой идеологии. Подобной идеологии, выведенной из знания законов эволюции, самоорганизации и самоуправления сложных систем, сегодня явно не хватает. Она отвечает потребностям общечеловеческого масштаба, а не просто естественно возникшим в РБ чаяниям найти замену утраченным идеологическим установкам.

Синергетика развеивает многие из прежних мифов, стереотипов управленческой и реформаторской деятельности. Во-первых, становится очевидным, что сложноорганизованным социоприродным системам нельзя навязывать пути их развития. Скорее, необходимо понять, как способствовать раскрытию их собственных тенденций развития, как выводить системы на эти пути. Важно знать законы совместной жизни природы и человечества, их коэволюции. Важно, например, понять тенденции геополитической интеграции стран СНГ и стран мирового сообщества, происходящей по законам построения эволюционного целого.

Во-вторых, синергетика свидетельствует о том, что всякая сложно-организованная система имеет, как правило, не единственный, а множество собственных, отвечающих ее природе путей развития. Отсутствие жесткой предопределенности, наличие альтернатив сужают основу для позиции пессимизма эсхатологического толка. Укрепляется надежда на возможность выбора путей дальнейшего развития, причем таких, которые устраивали бы человека и одновременно не являлись бы разрушительными для природы.

Вместе с тем, хотя путей развития может быть очень много, их количество не бесконечно. Возможны, реализуемы в данной нелинейной системе далеко не все те направления, которые представляются желательными субъекту конструкторской, реформаторской, созидательной и т. п. деятельности. Знание ограничений, того, что в принципе нельзя осуществить в данной системе, знание своего рода эволюционных правил запрета — это само по себе чрезвычайно ценное для человека знание. Человек знает, например, что нельзя изобрести вечный двигатель, черпать энергию из ничего. И тогда он уже не будет тратить материальные средства, время и собственные усилия впустую.

В-третьих, синергетика демонстрирует нам, что хаос может выступать механизмом самоорганизации и самодостраивания структур, удаления лишнего, механизмом выхода на относительно простые структуры-аттракторы эволюции.

«Две опасности не перестанут угрожать миру: порядок и беспорядок» — это предупреждение, высказанное французским поэтом и мыслителем П. Валери в 1919 году, вряд ли когда-либо потеряет свою актуальность.

Действительно, общество всегда испытывает страх перед беспорядком. Большинство населения сегодня пугает нарастающий социальный хаос, увеличение дезорганизованности, вызванное разрушением привычных геополитических и экономических связей.

Однако не меньшую опасность для общества представляет и порядок — жесткий порядок тоталитарной общественной системы. Ибо этот порядок строится на подавлении элементарных проявлений свободы и самостийности индивидов, действий, расходящихся с жестко установленными образцами поведения. Если использовать терминологию Г. Хакена, то можно сказать, он строится на «порабощении» элементов системы «параметрами порядка», а именно — на порабощении человека надиндивидуальными структурами.

На сегодняшний день понятие «социальный порядок» недостаточно прояснено. Необходимо отойти от примитивных представлений о социальном порядке и от спекуляций вокруг этого понятия сторонников авторитаризма.

Теория самоорганизации показывает несостоятельность идеи о возможности полного и всеохватывающего упорядочения и контроля над социальными процессами субъектом управляющей и реформаторской деятельности. Любой социальный субъект всегда имманентен социальной системе. Всякое управляющее воздействие со стороны субъекта лишь включается в процесс социальной самоорганизации. Оно вносит определенное возмущение в социальный процесс, но никогда полностью не подчиняет этот процесс.

Более того, включение в социальный процесс субъектного управляющего воздействия может внести дополнительную степень дисбаланса и неурегулированности в естественные связи, а также в процессы самоорганизации. Прямое организующее воздействие, даже успешное по каким-то одним выбранным показателям, может в то же время увеличивать степень дезорганизации по ряду других параметров.

Всем известно, что попытки установить всеохватную плановость экономики породили лишь ее грандиозную дезорганизацию. Большое количество актов управляющего воздействия, направленных на всеобъемлющее и целесообразное упорядочение общества, выступает само по себе в качестве дезорганизующего фактора.

Теория самоорганизации убедительно показывает, что некоторая доля хаоса, стихийности, внутренней неопределенности, выражающаяся, в частности, в рыночных механизмах,— это не зло. Напротив, это конструктивный фактор в процессах самоорганизации социальной среды. Стихия рынка, рыночный хаос, действует подобно ножу скульптора, который отсекает, убирает все лишнее, способствуя естественному выстраиванию динамично развивающейся социальной структуры.

Необходимы постоянный разброс и разнообразие элементов (подсистем), неурезанный, относительно противоречивый спектр индивидуальных и групповых интересов и действий, которые потенциально содержат в себе формы приспособления к различным вариантам будущего. Разнообразие обеспечивает гибкость системы, возможность быстро реагировать и адаптироваться к изменяющимся внешним условиям. Разнообразие элементов в системе делает ее устойчивой к многовариантному будущему.

Данный вывод не есть следование политической конъюнктуре и популярному умонастроению в социуме, как это может показаться на первый взгляд. Нам хотелось бы подчеркнуть, что за ним лежит улавливаемая еще тысячелетия назад объективная закономерность мироустройства вообще и социальной организации в частности.

Говоря о конструктивности рыночных механизмов, мы вовсе не хотим убедить читателя в том, что рынок является панацеей от всех бед. Напротив, мы хотим показать разные, противоречивые стороны рыночного хаоса, разные механизмы эволюции, в том числе — в некотором смысле — и альтернативы рынку.

Ясно, что чисто стихийный, нерегулируемый рынок недостаточен, и требуется включение механизмов его регулирования. Во-первых, рыночный хаос слеп. В качестве одного из путей эволюции в открытой неравновесной системе (среде) остается термодинамическая ветвь, т. е. именно то состояние теплового хаоса, к которому, согласно второму началу термодинамики, идут процессы в замкнутых системах. Во-вторых, запустив рыночные механизмы, можно долго (в течение десятилетий) ждать спонтанного выхода на желаемые структуры-аттракторы. В-третьих, нерегулируемый рынок слишком опасен в неустойчивом, разбалансированном мире в условиях грозящих глобальных катастроф — экологической, биологической (СПИД), ядерной и т. д.

# 45 Теория социального действия (М. Вебер, Т. Парсонс, Ю. Хабермас).

Социальное действие – это локализованный в историческом времени и социальном пространстве конкретный акт деятельности совокупного субъекта (группы, класса, …) по преобразованию наличных общественных отношений в иные соответственно его потребностям и целям.

В С.д. людей реализуется их совместная деятельность. Её отличают наличие единой цели, общая мотивация, сопряжение индивидуальных усилий, их координация, наличие для участников совместной деятельности единого конечного результата, и др. При общении в С.д. происходит обмен информацией, знаниями, способами деятельности, чувствами и настроениями.

Совокупность человеческих действий можно свести к 4 видам:

производственные действия (развёртываются в материальной сфере общества, это действия по обеспечению функционирования и развития экономики);

Общественно-политические действия (реализуются в сфере социальных и политических отношений; это институализированные действия государства, национальные конфликты и др.);

Коммуникативно-идеологические действия (осуществляются в духовной сфере жизни общества; это действия моральные, эстетические, религиозные, пропаганда, гласность и пр.);

Познавательные действия (проявляются во всех сферах социальной жизни, но прежде всего они – способ существования науки и социальная трансляция информации в системе образования).

**Макс Вебер** — основоположник «понимающей» социологии и теории социального действия. Философия соц. действия Вебера изложен в произведении «Основные социологические понятия».

Социальным мы называем такое действие, которое по предполагаемому действующим лицом или действующими лицами смыслу соотносится с действиями других людей. Вебер соотносит социальное действие исключительно со сферой личностных переживаний. Социальное действие он истолковывает как коммуникативный процесс. Соответственно общество рассматривается им прежде всего как психологическое взаимодействие индивидов, как результат стабилизации процессов межличностного общения.

Вебер выделяет четыре основных мотива социальных действий:

1) целесообразный - в основе его лежит ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей и использование этого ожидания в качестве условий или средств для достижения своей рационально продуманной цели. Характеризуется использованием разнообразных средств для достижения цели;

2) ценностно-рациональный - основан на вере в безусловную ценность определенного поведения как такового, независимо от того, к чему оно приведет. Т.е. он нерационален с точки зрения цели, но рационален в выборе средств для ее достижения;

3) аффектный (эмоциональный) - т.е. обусловленный аффектным или эмоциональным состоянием индивида;

4) традиционный - основанный на длительной привычке индивида или на обычаях, традициях и образцах.

Целесообразно действует тот индивид, чье поведение ориентировано на цель, средства и побочные результаты его действий. Аффектическое действие находится на границе и часто за пределом того, что осмыслено, ориентировано. Оно может быть не знающим препятствий реагированием на необычное раздражение. Ценностно-рациональная ориентация действия отличается от аффектического поведения осознанным определением своей направленности и последовательно планируемой ориентацией на нее (цель). Общее свойство ценностно-рациональной и аффективной ориентации в том, что смысл для них состоит не в достижении какой-либо внешней цели, а в самом поведении. Чисто традиционное действие находится на границе и даже за пределом осмысленно ориентированного действия. Это автоматическая реакция на привычное раздражение в направлении некогда усвоенной установки.

**Строго говоря, лишь первые два типа действия полностью относятся к социальным, ибо имеют дело с осознанным смыслом.**

Социология, по Веберу, является «понимающей», поскольку «изучает поведение личности, вкладывающей в свои действия определенный смысл». «Действие человека обретает характер социального действия, если в нём присутствуют два момента: субъективная мотивация индивида и ориентация на другого (других)».

Таким образом, социальное действие, по Веберу, предполагает два момента: субъективную мотивацию индивида или группы, без которой вообще нельзя говорить о действии, и ориентацию на другого (других), которую Вебер называет ещё и «ожиданием» и без которой действие не может рассматриваться как социальное.

**{Для общего развития, если спросят: М. Вебер** разделял население на классы в соответствии с экономическими различиями в рыночной позиции. Одним из оснований рыночной позиции является капитал, а другими – квалификация, образование и статус (социальное уважение). Вебер различал четыре класса: (1) класс собственников; (2) класс интеллектуалов, администраторов и менеджеров; (3) традиционный мелкобуржуазный класс мелких собственников и торговцев; (4) рабочий класс}

**Парсонс, Толкотт** (1902-1979) - американский социолог, один из создателей теоретической социологии и социальной антропологии 20 в. Разработал так называемую "социологию действия", согласно которой поведение индивида сопровождается привнесением "смыслов", которые приняты в рамках той или иной группы. Образование получил в Амхерстском колледже, Лондонской школе экономики, Гейдельбергском университете, в 1926 г. защитил диссертацию о развитии понятия "капитализм" в немецкой социологии (у М. Вебера и В. Зомбарта). С 1927 г. преподавал социологию и экономическую теорию в Гарвардском университете, где создал оригинальную школу теоретической социологии (Гарвардская социологическая школа). В 1949 г. избирался президентом Американской социологической ассоциации.

**Социальное действие** является конкретной формой обнаружения деятельности людей. Деятельность не является аддитивным процессом. Тем самым необходимо исследование не просто деятельности людей вообще, а конкретных социальных действий, из которых она складывается, образуя в их интеграции специфическое качество тех или иных общественных отношений. Здесь уместно заметить, что социальное действие как философская проблема интерпретируется по-разному. Многие социологи (М. Вебер, Ф. Знанецкий, Т. Парсонс, К. Хабермас и др.) соотносят социальное действие исключительно со сферой личностных переживаний, ограничивают его рассмотрение кругом психологических представлений. У них социальное действие в своем простейшем и первичном проявлении выступает в виде психологического межличностного отношения (интеграции) между "эго" (актер 1) и "альтер" (актер 2). Социальное действие в там случае истолковывается как коммуникативный процесс, как система символически( посредством языка) опосредованных интеракций. Соответственно общество рассматривается приверженцами символического интеракционизма прежде всего как психологическое взаимодействие индивидов, как результат стабилизации процессов межличностного общения. Социальное же развитие изображается как процесс эволюции коммуникативных форм.

Посредством социальных действий осуществляются преобразования в общественных отношениях и изменения в социальных институтах, прогресс общества. Социальное действие можно определить как относительно локализованный в историческом времени и социальном пространстве конкретный акт деятельности совокупного субъекта( группы, класса, народных масс и др.) по преобразованию наличных общест­венных отношений в иные соответственно его потребностям и целям.

Совокупность человеческих действий можно свести к четырем взаимосвязанным их видам:

производственные действия (развертываются в материальной сфере общества, это действия по обеспечению функционирования развития экономики);

общественно-политические действия (реализуются в сфере социальных и политических отношений это институализированные действия государства, классовая борьба, массовое демократическое движение, национальные конфликты и др.);

коммуникативно-идеологические действия (осуществляются в духовной сфере жизни общества; это действия моральные. эстетические, религиозные, пропаганда, гласность и др.);

познавательные действия (проявляются во всех сферах социальной жизни, но прежде всего они - способ существования науки и социальная трансляция информации в системе образования).

Таким образом, применительно к социальным действиям деятельностный принцип объяснения функционирует в существенно обогащенном виде. В частности, возникает возможность конкретной детализации человеческой активности. Так, структура технического действия в производственных процессах осмысливается в сочетании следующих ее элементов; действующий субъект; конкретные физические воздействия, оказываемые этим субъектом на материальную среду; осуществляющиеся в результате этого соответствующие изменения физических объектов или процессов; используемые субъектом инструменты и средства; применяемые в действии принципы и правила реализации конкретных операций и др.

**Ю́рген Ха́бермас** — немецкий философ и социолог. В многочисленных дискуссиях выступал как противник позитивизма в общественных науках и технократической ориентации.

Хабермас сложился как представитель нового поколения “критической теории”. Поскольку познающий субъект в социальных науках сам является членом общества, постольку познание, направленное на социальную действительность, всегда уже вовлечено в систему общественных взаимосвязей. Оно не описывает совокупность фактов, а создает их, выполняя определенную социальную функцию. Грубо говоря, всякая наука служит определенному социальному интересу и задача критической теории состоит в том, чтобы обнаружить таковой и проверить его на соответствие морально-политическому идеалу неотчужденного человечества.

Хабермас не только заставил “критическую теорию” говорить на понятном языке социальной науки и философии, но и постарался определить ту инстанцию общественной жизни, в которой обрела бы свою реальную почву нормативная критика общества. Этому была посвящена его докторская диссертация “Структурные изменения общественности” (1962).

Закапываясь в специальных вопросах социологии, юриспруденции, истории философии, он снова и снова старался отыскать тот нормативный элемент, который лежит в основе критической социальной науки, пока не нашел его в идее *“коммуникативного разума”* (“Теория коммуникативного действия” [1981]). В полемике сначала с неопозитивистами, а затем и системными теоретиками Хабермас сформулировал ключевое для его философии различие “стратегической” (или “технической”) и “коммуникативной” рациональности. Первый тип воплощен в принципе целесообразности: всякое действие является рациональным в той мере, в какой оно стремится к успеху и задействует средства, пригодные для скорейшего достижения цели.

Торжество “стратегического” разума как раз и есть причина того, что общество все сильнее распадается на отдельные технические подсистемы, будь то право, наука или экономика, обессмысливая “жизненный мир” человека. Поэтому рядом с “технической” рациональностью Хабермас ставит другой тип, упущенный из виду традицией социальной мысли. Это рациональность коммуникации, основанная на признании равноправия и автономии всех участников разумного “дискурса”. Примером такой коммуникации является самое элементарное речевое общение: всякий говорящий, обращаясь к другому, заранее предполагает, что собеседник — такой же равноправный носитель языка, как и он сам, способный воспринимать и осмысливать услышанное.

**Сущность теории.** Системообразующим элементом теории коммуникативного действия является концепт речевого действия, которое Хабермас определяет как “акт, посредством которого говорящий хочет договориться с другим относительно чего-либо”.  Речь, исследованная с позиций теории речевых актов и с позиций феноменологической герменевтики, открывает, по мнению Хабермаса, доступ к трем ключевым проблемам философии: к “метатеоретической” проблеме рациональности вообще; к “методологической” проблеме понимания смысла, затрагивающей внутренние отношения между значением и значимостью языкового выражения, рассмотрение которых позволяет выявить внутреннюю связь между концепцией “понимающей” социологии и герменевтикой; к “эмпирической” проблеме описания процессов модернизации общества под углом зрения рационализации культурной и общественной жизни.  Тем самым устанавливаются отношения между языком и реальностью, языком, познанием, пониманием и интересом, языком, коммуникацией и социальным взаимодействием.

Особенность теории коммуникативного действия с точки зрения философии языка заключается в том, что язык встраивается в структуру действия как такового и тем самым приобретает свое место в системе действий социальных. Язык интересует Хабермаса прежде всего со стороны прагматики как речевой акт, т.е. как действие, превращающее предложения языка в соразмерную контексту речи ситуацию.  Тем самым в его концепции актуализируется гумбольдтовское и гельдерлиновское представление о том, что центром языка является разговор. Исследовать язык в действии призвана универсальная (формальная) прагматика, основная задача которой состоит в том, чтобы “идентифицировать и воссоздать универсальные условия возможного взаимопонимания”. Соответственно, настоящая работа направлена на реконструкцию философской герменевтики Хабермаса, концентрирующейся на процессах понимания и взаимопонимания, в связи с чем в центр рассмотрения будут выдвинуты такие понятия, как *речевое действие*, *коммуникативная рациональность*, *консенсус*, а также проблематика *взаимодополнительности концепции коммуникативного действия* и концепции *жизненного мира*.

**Недостатки теории.** Когда же воссоединившаяся Германия начала отстаивать свои “стратегические” интересы на европейской сцене, тогда окончательно стало ясно, что громадный хозяйственный и государственный механизм невозможно ни описать, ни устроить по образу уютного коммуникативного сообщества просвещенных интеллектуалов. Та же судьба постигла и космополитический принцип “конституционного патриотизма”, еще до падения Берлинской стены растиражированный Хабермасом в качестве формулы специфически западногерманской национальной идентичности.

**Заключение.** Всю свою жизнь Хабермас выступал защитником идеала Просвещения от позитивистов консерваторов и постмодернистов. Он видел в нем “незавершенный проект”, требующий постоянного противодействия всем проявлениям неразумности и авторитарности. Теперь, когда главный апологет Просвещения использует свой идеал для оправдания вопиющей неразумности, можно и в самом деле согласиться, что это действительно незавершенный проект. Нужно просвещать еще и просветителей.

# 46 Постмодернистский проект «деконструкции» классической философии.

Самостоятельного философского течения, которое можно было бы обозначить как “постмодернизм”, не существует. Постмодернизм представляет собой скорее умонастроение, интеллектуальный стиль, а не философскую школу или направление, сопоставимое, например, с неокантианством, постпозитивизмом или феноменологией.

Всё началось в начале 80-х годов, когда Ж.-Ф.Лиотар (р. 1924) выступил со статьей «Ответ на вопрос: что такое постмодерн?». Сейчас эта статья считается классической, а Лиотар – одним из основателей современного постмодерна в философии. Кроме него в этом жанре работают Ж.Бодрийяр (р.1929); Ж.Деррида (р.1930); Ж.Делез (р. 1926); Ж.Феррари (совр. ф-ф) и ряд других, в том числе и отечественных, философов. Круг философских идей, который описывается как “постмодернистский”, укладывается в течение, условно называемое “постструктурализмом”. Это течение было вызвано к жизни осознанием ограниченности структурализма.

**Критика “мышления тождества” и “Различие”.** Одним из важнейших понятий классической философии было понятие тождества, или идентичности (вспомним хотя бы положение о тождестве мышления и бытия у Гегеля или “философию тождества” Шеллинга). Не составлял исключения и структурализм, занимавшийся поисками универсального шифра действительности, кода, которому подчинены все знаковые системы, в том числе и биологические. Постструктуралисты же считает идею такой универсальной отмычки вредной выдумкой. Изначальная “бесформенность” и “хаотичность” жизни не подвластны никаким выдвигаемым наукой схемам. Вот почему на первый план здесь выходит категория различия, или “дифференции” (difference). Деррида в работе Письмо и различие (1967), Делез в труде Различие и повторение (1968) вступают в острую полемику с традицией, которую можно назвать мышлением тождества. Различие здесь мыслится вне, по ту сторону пары различие/тождество. Различие не сводится к тождеству. Неверно видеть в нем нечто подчиненное тождеству, поскольку именно различие, а не идентичность есть первичное отношение. Различия не отсылают к подобиям, а указывают на другие различия. Мыслить различие – значит не держать перед мысленным взором идею целого, системы, иерархии, единства.

**Серийная событийность против “события бытия”.** В классической европейской философии событием могло быть названо не всякое происшествие, а лишь нечто значимое, наполненное глубинным потаенным смыслом, встроенное в некую телеологическую взаимосвязь (систему целей). Западная философская традиция была занята поисками “первосмысла” – заключенного в глубине события содержания. Что же касается мыслителей постстуктуралистской ориентации, то для них статусом события обладает любой телесно-жизненный акт. “Жизненная”, фактически-наличная событийность самодостаточна и не нуждается в возведении к трансцендентальному основанию.

Мишель Фуко строит собственное исследование культуры (включая сюда науку) как “археологию”. История культуры, которую он пишет, есть история “серий”, “сингулярностей” (единичных событий) и “регулярностей”, подвластных только одному закону – закону случайности. В этом смысле его исследование – не “история”; ведь оно нацелено не на прослеживание некоей “линии развития”, а на выявление контингентных (случайных) констелляций – взаимопереплетений единичных событий. Разрабатываемые Фуко “археологии” – как “знания”, так и самого “субъекта” – подрывают базисное допущение любой “истории идей” – возможность восстановить, реконструировать континуум сознания, или континуум смысла.

**“Смерть субъекта” и критика “метафизики”.** Классическая философия (начиная с Платона) и классическое языкознание (начиная с Вильгельма фон Гумбольдта и Фердинанда де Соссюра) считала само собой разумеющимся, что первичным источником смысла может служить лишь речь. Запись же речи, ее материальное воплощение (письмо) есть лишь “застывший” голос, омертвленный дух. Стало быть, письмо вторично по отношению к речи. Его назначение и его содержание в том, чтобы служить репрезентацией речи, внешним “пред-ставлением” внутреннего смысла. Письмо, согласно Деррида, не следует рассматривать лишь как “письменную речь”. Оно отстоит от “истины” (т.е. от сферы значений) отнюдь не дальше, чем речь. Что же касается веры в привилегированное отношение речи к истине, то эта вера есть не что иное как проявление логоцентризма западной философской традиции – традиции “метафизики”. Логоцетризм – представление о центральном положении, занимаемом в структуре познания “логосом” (“словом”, “законом”, “логическим мышлением”) – неотрывен от фоноцентризма (веры в приоритет голоса, фонемы перед письмом). Лого-фоноцентризм метафизики оказывается к тому же и фаллоцентризмом – системой идей, основанных на убеждении в первенстве мужского начала, в “первичности” мужчины и “вторичности” женщины.

Хайдеггер (в свою очередь опиравшийся на Ницше) поставил под сомнение само представление о человеке как “субъекте” – инстанции, которой дано право овладевать миром, делать вещи инструментом реализации своих целей. Хайдеггеровское “преодоление метафизики” Деррида вписывает в историю метафизики. Сколь бы ни был радикален пересмотр оснований европейской философской традиции, предпринятый Хайдеггером, сам этот пересмотр тоже есть метафизика, ибо Хайдеггер исходит из свойственного метафизике понимания бытия как присутствия. Присутствие, или абсолютная полнота смысла, полагается метафизикой как изначальное. Чистое присутствие (“презенция”) как бы представляет, ре-презентирует себя в тех или иных знаках, образуя задний план любых “репрезентаций”. Репрезентация – и как процесс, и как объяснительный принцип – предполагает наличие в культурном пространстве чего-то, что само в это пространство не входит, но определяет собой все, что в данном пространстве происходит. Есть, изначально налично не просто “показывание”, “репрезентирование”, но и то, что в нем репрезентируется – присутствие, бытие.

В противовес этому допущению Деррида демонстрирует, что выход к означаемым, минуя означающие, невозможен. Не существует смысла (значения), не опосредованного означающими. “Трансцендентальное означаемое” как “чистый”, не замутненный ничем внешним внутренний смысл (как чистое присутствие) есть иллюзия классической философии. Из этих радикальных положений вытекают весьма радикальные следствия. Мыслителю, исследователю, автору отказывается в праве на обладание смыслом как таковым. Всякое притязание на обладание смыслом разоблачается в качестве неспособности субъекта отдать себе отчет в изначальной амбивалентности, многозначности производимых им высказываний. В том, в частности, что означающие, из которых сотканы его высказывания, находятся в сложных отношениях с другими означающими – включая и те, о которых сам автор не подозревает. (В этой связи, он, строго говоря, и не является автором собственных высказываний).

Если разрабатываемая Деррида программа деконструкции имеет своим предметом текстовую сферу, т.е. запечатленную в текстах культуру, то объект Делеза и Гваттари – сфера социального действия. Здесь также очевидно резко полемическое отношение к философской традиции. Последняя исходит из таких инвариантов как личность и цель (общественно-исторический мир есть результат личностного и коллективного целеполагания). В противовес традиции французские мыслители понимают общество как поток сил, смешение безличных силовых полей и силовых волн. Иными словами, у социального действия (“социальной машинерии”, как его называют Делез и Гваттари) нет субъекта. Субъект в его классическом понимании (как центральная инстанция управления действием), о смерти которого возвестил Фуко, еще раз похоронен.

В отличие от Фуко, преимущественный объект полемики которого составляла “история идей”, и от Деррида, нацеленного на критику “метафизики присутствия”, главный пункт отмежевания от классического наследия в случае Делеза и Гваттари – фрейдовский психоанализ. Фрейд и его последователи разделяют с класической философской традицией представление о четкой структурированности человека. В каких бы терминах последний ни описывался (через диаду сознание / бессознательное или через триаду Оно-Я-Сверх-Я), психоанализ берет за аксиому реальность такой структуры как человеческий “субъект”. Бессознательное, открытием которого так гордится фрейдизм, надлежит, согласно Фрейду, поставить под контроль сознания. Сами процедуры психоанализа как терапии нацелены на то, чтобы вывести бессознательное на свет сознания, “образумить” бессознательное, переформулировав иррациональные влечения в рациональных категориях. “Шизоанализ” же, противопоставляемый Делезом и Гваттари психоанализу, исходит из продуктивности бессознательного. Именно в силу того, что сфера бессознательного (сфера Желания) носит продуктивный, творческий характер, от него не следует “освобождаться”. Настоящая свобода как раз и заключена в сфере Желания, а попытки поставить его под контроль – репрессивны и культурно контрпродуктивны.

# 47 Проблемы техногенной цивилизации (Э. Фромм, В. Степин и др.).

Проблемы, которые затрагивают интересы и человечества в целом, и каждого отдельного человека в различных точках планеты, т.е., которые носят общечеловеческий характер, принято называть глобальными.

Глобальные проблемы охватывают весь земной шар; причем не только ту его часть, где непосредственно проживают люди, но и остальную его поверхность, недра, атмосферу и даже космическое пространство, попадающие в сферу деятельности человека.

*Экологическая проблема.* Старая парадигма, будто природа — бесконечный резервуар ресурсов для человеческой деятельности, оказалась неверной. Деятельность человека вносит постоянные изменения в динамику биосферы и на современном этапе развития техногенной цивилизации масштабы человеческой экспансии в природу таковы, что они начинают разрушать биосферу как целостную экосистему. Грозящая экологическая катастрофа требует выработки принципиально новых стратегий научно-технического и социального развития человечества.

*Демографическая проблема*. По оценкам некоторых специалистов, имеющиеся на планете энергетические, сырьевые, продовольственные и другие ресурсы могут обеспечить достойную жизнь на Земле только 1 млрд. («золотому миллиарду») человек. Остальные оказываются лишними.

Данная проблема также остро стоит и перед развитыми странами, но уже как бы с обратным знаком. Там, на фоне роста численности людей преклонного возраста зачастую имеет место снижение рождаемости, не обеспечивающее даже простое воспроизводство населения.

*Проблема образования*. Причины демографического взрыва тесно связаны с проблемой образования. Если в процентном отношении число неграмотных в мире за последнее время уменьшилось, то в абсолютном выражении оно продолжает расти. Разрыв между развитыми и развивающимися странами и в этом отношении продолжает увеличиваться.

Другой аспект данной проблемы заключается в том, что в большинстве государств мира отсутствует равный доступ к образованию, что является дополнительным источником социальной напряженности.

*Проблема здравоохранения.* Существует как прямая, так и косвенная связь между многими болезнями и антропогенными изменениями в окружающей среде. Поколению современных людей приходится испытывать на себе множество еще не изученных или малоизученных физических (прежде всего электромагнитных), химических, биологических факторов загрязнения окружающей среды.

Зато резко возросли сердечно-сосудистые, психические заболевания, появились совершенно новые, так называемые «болезни цивилизации»: рак, СПИД и др.

*Продовольственная проблема*. Хроническое недоедание и несбалансированное питание ведут к постоянному белковому голоду и витаминной недостаточности. В результате в мире ежегодно погибают от голода несколько десятков миллионов человек, причем больше детей, чем взрослых.

*Неравномерность экономического развития.* В последнее время при общемировом росте валового продукта значительно увеличился и без того огромный разрыв в уровне социально-экономического развития между богатыми и бедными, развитыми и развивающимися странами. Эта проблема нередко характеризуется еще как противостояние между «богатым Севером» и «бедным Югом».

*Энергетическая и сырьевая проблема.* Еще одна проблема — обеспечение человечества энергетическими и сырьевыми ресурсами — стала сегодня глобальной.

*Проблема войны и мира*. Устранение войны из жизни общества и обеспечение прочного мира на Земле по общему признанию является самой актуальной из всех существующих глобальных проблем. Причина этому — создание ядерного оружия, открывшего реальную возможность уничтожения жизни на Земле, по крайней мере, в ее разумных формах.

Нерешенность глобальных проблем может привести в будущем к серьезным, возможно, непоправимым последствиям для всего человечества и среды его обитания. Их решение предполагает объединение усилий абсолютного большинства государств и организаций на международном уровне, в то время как их нерешенность грозит катастрофическими последствиями для будущего всего человечества.

**Степин**

Среди многочисленных глобальных проблем, порожденных техногенной цивилизацией и поставивших под угрозу само существование человечества, можно выделить три главных.

Первая из них - это проблема выживания в условиях непрерывного совершенствования оружия массового уничтожения. В ядерный век человечество впервые за всю свою историю стало смертным, и этот печальный итог был "побочным эффектом" научно-технического прогресса, открывающего все новые возможности развития военной техники.

Второй, пожалуй, самой острой проблемой современности, становится нарастание экологического кризиса в глобальных масштабах. Два аспекта человеческого существования как части природы и как деятельного существа, преобразующего природу, приходят в конфликтное столкновение.

Старая парадигма, будто природа - бесконечный резервуар ресурсов для человеческой деятельности, оказалась неверной. Человек сформировался в рамках биосферы - особой системы, возникшей в ходе космической эволюции. Она представляет собой не просто окружающую среду, которую можно рассматривать как поле для преобразующей деятельности человека, а выступает единым целостным организмом, в который включено человечество в качестве специфической подсистемы. Деятельность человека вносит постоянные изменения в динамику биосферы и на современном этапе развития техногенной цивилизации масштабы человеческой экспансии в природу таковы, что они начинают разрушать биосферу как целостную экосистему. Грозящая экологическая катастрофа требует выработки принципиально новых стратегий научно-технического и социального развития человечества, стратегий деятельности, обеспечивающей коэволюцию человека и природы.

И наконец, еще одна - третья по счету (но не по значению!) проблема - это проблема сохранения человеческой личности человека как биосоциальной структуры в условиях растущих и всесторонних процессов отчуждения. Эту глобальную проблему иногда обозначают как современный антропологический кризис. Человек, усложняя свой мир, все чаще вызывает к жизни такие силы, которые он уже не контролирует и которые становятся чуждыми его природе. Чем больше он преобразует мир, тем в большей мере он порождает непредвиденные социальные факторы, которые начинают формировать структуры, радикально меняющие человеческую жизнь и, очевидно, ухудшающие ее. Еще в 60-е годы философ Г. Маркузе констатировал в качестве одного из последствий современного техногенного развития появление "одномерного человека" как продукта массовой культуры. Современная индустриальная культура действительно создает широкие возможности для манипуляций сознанием, при которых человек теряет способность рационально осмысливать бытие. При этом и манипулируемые и сами манипуляторы становятся заложниками массовой культуры, превращаясь в персонажи гигантского кукольного театра, спектакли которого разыгрывают с человеком им же порожденные фантомы.

# 48 К. Ясперс. «Смысл и назначение истории» (Современная техника).

арл Ясперс - крупнейший представитель немецкого экзистенциализма. Основную задачу философии усматривал в раскрытии "шифров бытия" - различных выражений трансценденции. Он родился 23 февраля 1883 года в Ольденбурге, где окончил гимназию. Несколько лет он изучал право в университетах Гейдельберга и Мюнхена, но затем увлекся медициной, специализировался в психиатрии. В 1909 году защитил диссертацию на тему ?Ностальгия и преступление?. С 1916 по 1921 г.г. К.Ясперс являлся экстраординарным профессором психиатрии в Гейдельберге, а в 1919 г. вышла в свет первая часть его знаменитой работы ?Общая психопатология?.

В 1919 году был издан его труд ?Психология мировоззрений?. В 30-е годы Ясперсом были созданы его выдающиеся философские работы: ?Духовная ситуация времени?(1931); ?Философия?(1931-1932); ?Разум и экзистенция?(1935); ?Ницше. Введение в понимание философствования?(1936); ?Декарт и философия?(1937) ?Философия экзистенции? (1938).

В послевоенные годы Ясперс был одним из духовных лидеров Германии. Он обращался к соотечественникам не только в своих книгах и статьях, но и в выступлениях по радио. Его главная мысль - как спасти человечество от тоталитаризма, ввергающего людей в кровавые революции и истребительные войны. Один путь - обращение к гуманистическим традициям - к Лессингу, Гёте, Канту; другой - более серьезный, более надежный путь для всех, кто утратил непосредственную жизнь в традиционной ее форме и пробудился к автономии, к духовной самостоятельности, - обретение философской веры.

В работах "Наше будущее и Гёте" (1947), "Разум и антиразум в нашу эпоху" (1950), "Об условиях и возможностях нового гуманизма" (1962) философ обращается к ценностям старой бюргерской культуры в Германии, пытаясь их обновить и отчасти ограничить, "привив" к ним опыт "кризисного сознания" Кьеркегора и Ницше, но в то же время сохранив их непреходящую правду. Либеральная и гуманистическая настроенность ученого нашла отражение также в его социально-политических работах ?Вопрос и вина? (1946); ?Атомная бомба и будущее человека?(1958); Свобода и воссоединение?(1960); ?Куда идет ФРГ?(1966).

Умер К.Ясперс 26 февраля 1969 г.

Основные понятия философии К.Ясперса: экзистенция, пограничная ситуация, забота, страдание, вина, всеобъемлющее, философская вера.

Философия К.Ясперса отличается от других разновидностей экзистенциальной философии. Критически оценивая позитивизм, называя его мировоззрением, которое отождествляет бытие с тем, что доступно естественнонаучному познанию и считает действительным только то, что может восприниматься в пространстве и во времени, К.Ясперс считал, что мир нельзя мыслить как предмет, как объект познания или место приложения практического действия. Человека нельзя рассматривать объективно, как это делала предшествующая философия.

«Смысл и назначение истории» - произведение, в котором Ясперс выдвигает концепцию всемирно-исторического [процесса](http://terme.ru/?st=%CF%D0%CE%D6%C5%D1%D1), ориентированную на обнаружение его единства. [Данное](http://terme.ru/?st=%C4%C0%CD%CD%CE%C5) [единство](http://terme.ru/?st=%C5%C4%C8%CD%D1%D2%C2%CE) трактуется не как результат саморазвертывания некоей тотальности по жесткой схеме, но как [общий](http://terme.ru/?st=%CE%C1%D9%C8%C9) итог смысловых проблем [человека](http://terme.ru/?st=%D7%C5%CB%CE%C2%C5%CA). Ясперс структурирует историю на четыре периода: доисторию, эпоху великих культур древности, "[осевое время](http://terme.ru/?st=%CE%D1%C5%C2%CE%C5+%C2%D0%C5%CC%DF)" и научно-техническую эпоху. Доистория - период овладения огнем ("прометеевская [эпоха](http://terme.ru/?st=%DD%CF%CE%D5%C0)"), возникновения языков, [начала](http://terme.ru/?st=%CD%E0%F7%E0%EB%E0) использования орудий, возникновения "формирующего человека насилия над самим собой", образования групп и сообществ, [возникновение](http://terme.ru/?st=%C2%EE%E7%ED%E8%EA%ED%EE%E2%E5%ED%E8%E5) мифа. В эту эпоху [история](http://terme.ru/?st=%C8%D1%D2%CE%D0%C8%DF) и историческое [сознание в](http://terme.ru/?st=%D1%CE%C7%CD%C0%CD%C8%C5+) собственном [смысле](http://terme.ru/?st=%D1%CC%DB%D1%CB) слова отсутствуют, т.к. отсутствуют осознание истории, [традиция](http://terme.ru/?st=%D2%D0%C0%C4%C8%D6%C8%DF), документация, осмысление своих корней и происходящих событий. Доисторическое [становление](http://terme.ru/?st=%D1%D2%C0%CD%CE%C2%CB%C5%CD%C8%C5) человека есть формирование человека как вида, его результат - формирование биологически наследуемых свойств. История как таковая, по Ясперсу, возникает с возникновением в 5-3 тысячелетиях до н.э. высоких культур (шумеро-вавилонская и египетская культуры и эгейский мир; доарийская [культура](http://terme.ru/?st=%CA%F3%EB%FC%F2%F3%F0%E0) долины Инда; древний Китай). Непосредственными причинами начала истории Ясперс полагает создание централизованной государственной системы (в целях решения проблем ирригации), открытие письменности (и становление духовной аристократии писцов), возникновение народов, осознающих свое единство, с общим языком, общей культурой и общими мифами, использование лошади. Следующий исторический период - "осевое [время](http://terme.ru/?st=%C2%D0%C5%CC%DF)" - связан с формированием духовных начал человечества в период 8-2 вв. до н.э. параллельно и независимо у "осевых народов", к которым относятся китайцы, индийцы, иранцы, иудеи и греки. Именно в этот период формируется современный антропологический тип в духовном, а не биологическом смысле. Прорыв "осевого времени" конституирует, согласно Ясперсу, превращение человека в "свободную [личность](http://terme.ru/?st=%CB%C8%D7%CD%CE%D1%D2%DC) на основе самосущей экзистенции". Мифологическое [сознание](http://terme.ru/?st=%D1%CE%C7%CD%C0%CD%C8%C5) разрушается, проблематизируя для человека его [существование](http://terme.ru/?st=%D1%D3%D9%C5%D1%D2%C2%CE%C2%C0%CD%C8%C5). В этот период творят Конфуций, Лао-Цзы, [Будда](http://terme.ru/?st=%C1%D3%C4%C4%C0), [Заратустра](http://terme.ru/?st=%C7%C0%D0%C0%D2%D3%D1%D2%D0%C0), иудейские [пророки](http://terme.ru/?st=%CF%D0%CE%D0%CE%CA), греческие мыслители. "Человек осознает [бытие](http://terme.ru/?st=%C1%DB%D2%C8%C5) в целом, самого себя и свои границы. Перед ним открывается [ужас](http://terme.ru/?st=%D3%E6%E0%F1) мира и собственная беспомощность. [Стоя](http://terme.ru/?st=%D1%D2%CE%DF) перед пропастью, он ставит радикальные [вопросы](http://terme.ru/?st=%C2%CE%CF%D0%CE%D1), требует освобождения и спасения. Осознавая свои границы, он ставит перед собой высшие цели, познает [абсолютность](http://terme.ru/?st=%C0%C1%D1%CE%CB%DE%D2%CD%CE%D1%D2%DC) в глубинах самосознания и в ясности трансцендентного". Последствия "осевого времени" были фундаментальны для всего мира, а его окончательное [значение](http://terme.ru/?st=%C7%CD%C0%D7%C5%CD%C8%C5), как полагает Ясперс, все еще не проявилось полностью. На этом [этапе](http://terme.ru/?st=%DD%D2%C0%CF) история становится мировой историей, историей единого человечества, в отличие от локальных историй предшествующего этапа. Становление научно-технической эпохи Ясперс относит к 17-18 вв. [Наука](http://terme.ru/?st=%CD%C0%D3%CA%C0) и [техника](http://terme.ru/?st=%D2%C5%D5%CD%C8%CA%C0) становятся принципиально новым фактором развития человечества. Возникновение науки Ясперс считает "тайной истории", но называет факторы, стимулировавшие ее возникновение. Их основой называется библейская [религия](http://terme.ru/?st=%D0%C5%CB%C8%C3%C8%DF), породившая дух стремления к истине, познанию мира и проходящего через [сомнение](http://terme.ru/?st=%D1%CE%CC%CD%C5%CD%C8%C5) борения за свои [идеалы](http://terme.ru/?st=%C8%E4%E5%E0%EB) и [принципы](http://terme.ru/?st=%CF%D0%C8%CD%D6%C8%CF). Однако утрата глубинных смысло-жизненных ориентиров привела к негативным последствиям научно-технического [прогресса](http://terme.ru/?st=%CF%D0%CE%C3%D0%C5%D1%D1), к омассовлению, к нивелированию личности. Тем самым утрачивается [связь](http://terme.ru/?st=%D1%E2%FF%E7%FC) человека с историей, с вершинами человеческого духа. Человек попадает под [власть](http://terme.ru/?st=%C2%CB%C0%D1%D2%DC) науки и техники, утрачивает [контроль](http://terme.ru/?st=%CA%CE%CD%D2%D0%CE%CB%DC) над ними ("демонизм техники"). [Ситуация](http://terme.ru/?st=%D1%E8%F2%F3%E0%F6%E8%FF) современного мира характеризуется доминированием масс, распадом традиционных ценностей, нигилистическими тенденциями в смысложизненной сфере. Корни этой ситуации Ясперс обнаруживает во влиянии Просвещения, Французской революции и философского [идеализма](http://terme.ru/?st=%C8%C4%C5%C0%CB%C8%C7%CC). Преодоление негативных социокультурных тенденций связывается философом с принятием в качестве безусловной цели свободы. В современном мире достижению свободы могут способствовать [идеи](http://terme.ru/?st=%C8%E4%E5%E8) [социализма](http://terme.ru/?st=%D1%CE%D6%C8%C0%CB%C8%C7%CC), мирового порядка и веры. Социализм выражает принцип рационального планирования. Мировой [порядок](http://terme.ru/?st=%CF%CE%D0%DF%C4%CE%CA) связан со становлением комплексного [подхода](http://terme.ru/?st=%CF%CE%C4%D5%CE%C4) к общим для всего мира [проблемам](http://terme.ru/?st=%CF%D0%CE%C1%CB%C5%CC%C0). Согласно Ясперсу, [вера](http://terme.ru/?st=%C2%E5%F0%E0) не предполагает унификации верований; общей чертой всех верований в их отношении к мировому порядку может быть только принятие принципов мирового сообщества, в котором каждая вера обретет [возможность](http://terme.ru/?st=%C2%EE%E7%EC%EE%E6%ED%EE%F1%F2%FC) раскрыться с помощью мирных духовных средств. Ясперс указывает на [вероятность](http://terme.ru/?st=%C2%C5%D0%CE%DF%D2%CD%CE%D1%D2%DC) продвижения человечества к новой "осевой [эпохе](http://terme.ru/?st=%DD%CF%CE%D5%C5)", конституирующей единство человечества на основах любви и свободной коммуникации.

Реальность техники привела к тому, что в истории человечества произошел невероятный перелом, все последствия которого не могут быть предвидены и которые недоступны даже самой пылкой фантазии, хотя мы и находимся в самом центре того, что конституирует механизацию и технизацию человеческой жизни.

Одно, во всяком случае, очевидно: техника - только средство, сама по себе она не хороша и не дурна. Все зависит от того, что из нее сделает человек, чему она служит, в какие условия он ее ставит. Весь вопрос в том, что за человек подчинит ее себе, каким проявит он себя с ее помощью. Техника не зависит от того, что может быть ею достигнуто; в качестве самостоятельной сущности - это бесплодная сила, парализующий по своим конечным результатам триумф средства над целью. Может ли случиться, что техника, оторвавшись от смысла человеческой жизни, превратится в средство неистового безумия нелюдей или что весь земной шар вместе со всеми людьми станет единой гигантской фабрикой, муравейником, который уже все поглотил и теперь, производя и уничтожая, остается в этом вечном круговороте пустым циклом сменяющих друг друга, лишенных всякого содержания событий? Рассудок может конструировать такую возможность, однако сознание нашей человеческой сущности будет вечно твердить: в целом это невозможно.

# 49 П. Сорокин. «Человек. Цивилизация. Общество». Проблема социальной стратификации и мобильности.

Концепция СС и СМ появилась в середине 20 в. и возникла как потребность в описании, изучении реальной классовой социальной структуры западного индустриального общества. Автор этих теорий - Питирим Сорокин. Согласно ему, СМ есть естественное и нормальное сост-е общества.

СМ – перемещение индивида внутри соц-го простр-ва. Соц-е простр-во отличается от геом-го. Соц-е прост-во – вселенная, состоящая из народонаселения земли. Чтобы опр-ть соц положение чел-ка надо знать его семейное положение, гражданство, соц-ое положение – это совокупность его связей со всеми группами населения, внутри каждой из этих групп, т.е. с ее членами.

Экономическая стратификация**.** Два осн-х типа флуктуаций – 1-й относится к экон. падению или подъему группы, 2-й – к росту или сокращению экон-ой страт-ии внутри самой группы.Ср. уровень благосостояния и дохода изменяется от группы к группе, от общества к обществу,варьируется внутри общества или группы в разные периоды времени. Теория бесконеч экон прогресса ошибочна.

Политическая стр-я.Высота профиля полит-ой стр-ии изменяется от страны к стране, от одного периода времени к др. В этих тенденциях нет пост-ой тенденции выравниванию, ни к возвышению стр-ии. Не сущ-ет пост-ой тенденции перехода от монархии к республике

Профессиональная стр-я.Опред-ые классы профессий всегда сост-ли верхние соц-ые страты, в то время когда др проф группы почти всегда нах-сь у основания соц-го конуса. Феномен прфесс-ой стр-ии обнаруживается и внутри каждой профессиональной сферы.

Концепция СС. Стратификация (страта - в геологии - слой) - учение о структуре общества. Стратификационная модель общества - состоящая из слоев. Критерии разделения на слои:1) доход (количество), а не отношение к средствам производства, 2) власть, 3) профпринадлежность, 4) соц статус, 5) соц самоопределение индивидов своего положения в соц структуре. В теории стратификации исп-ся понятие класс. В понятие **класс** вкл-ся люди, хар-иеся опред-ымстатусом. **Статус –** этосовокупность норм, определяемых в соот-вии с принятыми ценностями и добровольно выполняемые людьми. Осн-е признаки, принадлежность статусу или классу: 1. Размеры получаемого дохода. 2. Профессия. 3. Власть.

На основе критериев совр индустр общ-во имеет вид пирамиды и состоит из 3 осн классов, границы между ними не закрыты: высший, средний, низший.Личная самодификация,к какому классу чел-к себя причисляет, к тому его причисляют по статистике.

Развитие соцструктуры индуст общества - за счет расширения границ средн. класса (сейчас - 80% ср. класс). Динамику соц процессов, происх-х внутри соцструктуры общ-ва описывает теория СМ (подвижности) Питирима Сорокина. СМ - подвижность соц групп в общест-ой структуре. Смысл этой теории – 1. границы между классами открыты. 2. Пост-но осущ-ся перемещение людей из одного класса в др. 3. Соц структура динамична, постоянно происх движение вверх и вниз.

Каналы вертикальной подвижности: перемещение людей вверх-вниз по соц лестнице; образование, овладение профессией, что приводит к возможности поднятия вверх. Выделяется поток **Восходящей** мобильности (из низкого класса в более высокий. Низший делится – низший низший, сред. Низший, высш. Низший; то же в ср. и высш.). Сорокин выделяет каналы или лифты соц-ых перемещений: армия, брак, образование, религия, политика, (бизнес). ПР:Армия играет большую роль в период войны и соц-ых потрясений.

Каналы горизонт-ой мобильности: перемещение индивидов, которое не связано с изменением их места в статусной иерархии (изменение места работы и т.д.). Существует индивидуальная и коллективная мобильность. Коллективная - в случае социальных событий, реформ, революций.

Всегда были низшие и высш классы, хотя ср класс постепенно расширяется. Наиб-ее значит-е страты: Полит элита – страта мелкой буржуазии (частная собственность) – в, рабочая страта, колх-ое кр-во, Коммерсанты – в, госслужащие, новый слой: новые нищие, новые безработные, сиротство.

По степени перемещения м. различать подвижные и неподвижные типы обществ (открытые и абсолютно закрытые).

# 50 М. Вебер. «Основные социологические понятия»

[Макс Вебер](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%B1%D0%B5%D1%80%2C_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D1%81) ([1864](http://ru.wikipedia.org/wiki/1864)—[1920](http://ru.wikipedia.org/wiki/1920)), Германия. Родоначальник [«Понимающей социологии»](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%8E%D1%89%D0%B0%D1%8F_%D1%81%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%8F&action=edit). Разработал теорию бюрократии. Предмет его анализа — поведение человека, которое можно понятно истолковать. Отличие понимания истории от понимания социологии — в действиях индивида есть некий смысл. Таким образом, предмет социологии — действие, связанное с субъективно подразумеваемым смыслом. Понятны только осмысленные действия, то есть, направленные на достижение явно означенных индивидом целей. Создал типологию действий: Целерациональное (идеальный тип, чисто рациональное действие), Ценностно-рациональное, Аффективеное, Традиционнное. По Веберу, социология изучает только те действия, которые может объяснить.

В работе «Основные социологические понятия» Вебер развивал учение о «понимающей социологии», которая предполагает понимание смысла человеческой деятельности и на основе этого объяснение поступков человека.

Основные категории понимающей социологии — это поведение, действие и социальное действие. Поведение — наиболее общая категория деятельности, которая становится действием, если действующий связывает с ним субъективный смысл. О социальном действии можно говорить тогда, когда действие соотносится с действиями других людей и ориентируется на них. Сочетания социальных действий образуют «смысловые связи», на основе которых формируются социальные отношения и институты. Результат понимания по Веберу — гипотеза высокой степени вероятности, которая затем должна быть подтверждена объективными [научными методами](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4).

Вебер выделяет четыре типа социального действия:

**целерациональное** — когда предметы или люди трактуются как средства для достижения собственных рациональных целей;

**ценностнорациональное** — определяется осознанной верой в ценность определённого действия независимо от его успеха;

**аффективное** — определяется эмоциями;

**традиционное** — определяется традицией или привычкой

Социальное отношение по Веберу является системой социальных действий, к социальным отношениям относятся такие понятия как борьба, любовь, дружба, конкуренция, обмен и т. д. Социальное отношение, воспринимаемое индивидом как обязательное, обретает статус законного социального порядка. В соответствии с видами социальных действий выделяются четыре типа законного (легитимного) порядка: традиционный, аффективный, ценностно-рациональный и легальный.

[Метод](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4) социологии Вебера определяется, помимо концепции понимания, учением об [идеальном типе](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%98%D0%B4%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%82%D0%B8%D0%BF&action=edit), а также постулатом свободы от ценностных суждений. Идеальный тип по Веберу фиксирует «культурный смысл» того или иного явления, причём идеальный тип становится эвристической гипотезой, способной упорядочивать многообразие исторического материала без привязки к некоторой заранее заданной схеме. Относительно принципа свободы от ценностных суждений Вебер различает две проблемы: проблему свободы от ценностных суждений в строгом смысле и проблему соотношений познания и ценности. В первом случае следует строго отличать установленные факты и их оценку с мировоззренческих позиций исследователя. Во втором — речь идёт о теоретической проблеме анализа связанности любого познания с ценностями познающего, т. е. проблеме взаимозависимости науки и культурного контекста. Вебер выдвигает понятие «познавательного интереса», который определяет выбор и способ изучения эмпирического объекта в каждом конкретном случае, и понятие «ценностной идеи», которая определяется специфическим способом видения мира в данном культурном контексте. В «науках о культуре» эта проблема приобретает особую значимость, т. к. в данном случае ценности выступают как необходимое условие возможности существования таких наук: мы, существую в некоторой культуре, не можем изучать мир, не оценивая его и не наделяя его смыслом. В данном случае, таким образом, речь идёт не о субъективных пристрастиях того или иного учёного, но прежде всего о «духе времени» той или иной культуры: именно он играет ключевую роль в формировании «ценностных идей».

Данные теоретические постулаты позволяют Веберу интерпретировать социологию экономики в «культурологическом» ключе. Вебер выделяет две идеальнотипические организации экономического поведения: традиционную и целерациональную. Первая существует с древности, вторая развивается в [Новое время](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5_%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D1%8F). Преодоление традиционализма связано с развитием современной рациональной капиталистической экономики, которая предполагает наличие определённых типов социальных отношений и определённых форм социального порядка. Анализируя эти формы, Вебер приходит к двум выводам: идеальный тип капитализма описывается им как торжество рациональности во всех сферах хозяйственной жизни, причём подобное развитие не может быть объяснено исключительно экономическими причинами. В последнем случае Вебер полемизирует с [марксизмом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%BA%D1%81%D0%B8%D0%B7%D0%BC). В своей работе [«Протестантская этика](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%8D%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0) и дух капитализма» Вебер пытается объяснить генезы современного капитализма, связав эту проблему с социологией религии, в частности [протестантизма](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%BC). Он усматривает связь между этическим кодексом протестантских вероисповеданий и духом капиталистической экономики, основанной на идеале предпринимателя-рационалиста. В протестантизме в противоположность [католичеству](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC) упор делается не на изучении [догматики](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%94%D0%BE%D0%B3%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0&action=edit), но на моральной практике, выражающейся в мирском служении человека, в выполнении своего мирского долга. Это то, что Вебер назвал «мирским аскетизмом». Параллели между протестантским акцентом на мирском служении и идеалом капиталистической рациональности позволили Веберу связать [Реформацию](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F) и возникновение капитализма: протестантизм стимулировал возникновение специфических для капитализма форм поведения в быту и хозяйственной жизни. Минимализация догматики и ритуала, рационализация жизни в протестантизме по Веберу стало частью процесса «расколдовывания мира», начатого древнееврейскими пророками и древнегреческими учёными и идущим к кульминации в современном капиталистическом мире. Этот процесс связан с освобождением человека от магических суеверий, автономизацию индивида, верой в научный прогресс и рациональное познание.

В социологии [власти](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C) Вебер также следует своему методу. В соответствии с ним выделяется три типа легитимации власти (господства): 1) рациональный, основанный на вере в законность существующих порядков и законное право властвующих на отдачу приказаний; 2) традиционный, основанный на вере в святость традиций и право властвовать тех, кто получил власть в соответствии с этой традицией; 3) харизматический, основанный на веру в сверхъестественную святость, героизм или какое-то иное достоинство властителя и его власти. В этом контексте формулируется веберовская теория рациональной [бюрократии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D1%8E%D1%80%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F), связанной с первым типом власти. В своём анализе [демократии](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B5%D0%BC%D0%BE%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%8F) Вебер формулирует наличие двух видов этого типа правления: «плебесцитной вождистской демократии» и разнообразные формы «демократии без вождя», цель которой сведение к минимуму прямых форм господства человека над человеком благодаря выработке рациональных форм представительства, коллегиальности и разделения властей.